

teter vil skulle opnå tilladelse efter det foreslåede stk. 8. Dette gælder uanset aktiviteternes omfang. Baggrunden herfor er, at de pågældende aktiviteter har en naturlig sammenhæng med eller samme karakter som de aktiviteter, som har resulteret i, at der er oparbejdet værdier i de af stk. 1 omfattede virksomheder. Da det ikke er hensigten med det foreslåede stk. 8, at kommuner og amtskommuner skal være forhindret i at deltage i eller udvide eksisterende forsyningsaktiviteter omfattet af de nævnte love, er det fundet hensigtsmæssigt at indsætte en udtrykkelig undtagelse fra bestemmelsen i det foreslåede stk. 8, således at kommunerne og amtskommunerne ikke skal indhente tilladelse til udøvelse af disse former for aktiviteter.

Også aktiviteter, som kommuner og amtskommuner i medfør af elforsyningslovens § 4, stk. 2, kan udøve som sideordnede aktiviteter, skal anses for aktiviteter omfattet af loven. Sådanne aktiviteter vil altså kunne påbegyndes eller udvides uden opnåelse af tilladelse efter det foreslåede stk. 8.

#### Til nr. 8

Formålet med ændringsforslaget er at præcisere, at forbrugerprisen kun i særlige tilfælde kan differentieres på baggrund af opdelingen i kundefrupper ud fra geografiske kriterier. Der kan således ikke prisdifferentieres alene på grund af geografisk tilknytning, f.eks. i forhold til forbrugerne på en ø eller forbrugere, der bor i tyndt befolkede netområder.

Ændringsforslaget indebærer således, at der ved køberkategorier, som nævnt i elforsyningslovens § 73, tænkes på grupper af aftagere defineret ud fra størrelsen og karakteren af forbruget og ikke på geografisk afgrænsede grupper.

Problemstillingen omkring prisdifferentiering er blevet relevant i forhold til forsyningspligten på Anholt, der forsynes med el fra et mindre værk på øen, fordi en forsyningsledning til Anholt ikke er rentabel. Omkostningerne ved forsyning af forbrugerne på Anholt er derfor betydeligt større, end hvis elektriciteten købes på det frie elmarked. Hidtil er meromkostningerne ved den dyrere elproduktion på Anholt blevet udlignet ved, at alle forbrugere i forsyningsområdet, der dækker en stor del af forbrugerne i Midt- og Sønderjylland, har betalt den samme elpris.

Nu er spørgsmålet imidlertid blevet rejst af det selskab, som har forsyningspligten, om det er muligt at prisdifferentiere inden for forsyningsområdet ud fra geografiske kriterier, således at elforbrugerne på Anholt kommer til at betale de faktiske omkostninger, der er forbundet med elproduktionen på Anholt. Såfremt der gennemførtes en geografisk bestemt prisdifferentiering, ville det for Anholts vedkommende betyde, at de meromkostninger, der er forbundet med produktionen på Anholt, alene skulle dækkes af forbrugerne på Anholt. Produktionsprisen udgør i størrelsesordenen 1,35 kr./kWh eksklusive afgifter og moms sammenlignet med en markedspris på ca. 20 øre/kWh. Meromkostningen ved, at en husstand på Anholt skulle betale for de faktiske omkostninger, ville ved et normalt årligt forbrug på 5.000 kWh udgøre ca. 5.700 kr. årligt.

Ifølge den gældende elforsyningslovs § 73 skal prisfastsættelsen efter loven ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Det fremgår af bemærkningerne til § 73, at hensigten med bestemmelsen er at undgå krydssubsidiering til fordel for bestemte køberkategorier. Hensigten med bestemmelsen har været, at det skulle være muligt at prisdifferentiere ud fra bestemte brugergrupperes forbrug, f.eks. differentiering mellem industrielle aftagere med et stort forbrug og private husstande med et mindre forbrug. Bestemmelsen er således hidtil blevet anvendt således, at der ved køberkategorier tænkes på forskellige grupper af aftagere defineret ud fra størrelsen og karakteren af forbruget og ikke på geografisk afgrænsede grupper.

Princippet i elforsyningslovens § 73 er, at kunderne skal betale for elektricitet med udgangspunkt i omkostningerne ved køb eller undtagelsesvis produktion af elektriciteten til de pågældende kunder. Da Anholt ikke har kabelforbindelse til fastlandet og dermed ikke er en del af et prisområde (Jylland/Fyn), er der opstået tvivl om, hvorvidt elforbrugerne på Anholt skal betragtes som en selvstændig køberkategori, og om elprisen derfor også bør afspejle omkostningerne, som elforbrugerne på Anholt giver anledning til.

Formålet med ændringsforslaget er at sikre, at den hidtidige praksis med hensyn til udligning af