

### Samråd

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til kirkeministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålene i et åbent samråd den 2. april 2003. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålene, og et referat af samrådet er blevet omdelt til udvalget.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af kirkeministeren under nr. 3 og 4 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har under udvalgsbehandlingen stillet en række spørgsmål og bedt om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag om bortfald af kirkeministerens mulighed for at fastsætte kirkeskatten og foreslået indsat en revisionsbestemmelse.

Socialdemokratiet har med tilfredshed konstateret, at ministeren selv har stillet ændringsforslag vedrørende disse emner.

Socialdemokratiet har med tilfredshed noteret sig, at kirkeministeren har givet tilsagn om at nedsætte den foreslåede evalueringsgruppe, og anbefaler, at Kirkeministeriet hurtigt sammen med de berørte parter får opstillet en liste over, hvilke forhold, problemflader m.v. der løbende bør indgå i evalueringen og i den afsluttende rapport.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der ikke er statslige udgifter forbundet med gennemførelsen af loven. Socialdemokratiet forudsætter dog, at Kirkeministeriet medvirker i udviklingen og tilrettelæggelsen af den efteruddannelse og anden kursusvirksomhed, der vil være behov for for at fremme implementeringen af loven.

Socialdemokratiet forventer, at fornødne vejledninger og bekendtgørelser udsendes i god tid forud for lovens ikrafttræden, for at de decentrale instanser kan tilrettelægge de nye samarbejdsformer, så de er klar sammen med lovens ikrafttræden.

Socialdemokratiet henstiller, at regeringen afsætter midler til en udviklingspulje til forsøg og erfaringsopsamling til understøttelse af lovens intentioner og dens implementering.

Socialdemokratiet har noteret sig, at lovforslaget ikke ændrer på de valgte menighedsrådsmedlemmers juridiske og personlige ansvar.

Socialdemokratiet henstiller, at de »nærmere regler« udformes, så der sikres størst mulig åbenhed og indsigt samt anden god forvaltnings-skik i de nye arbejdsgange og samarbejder.

Socialdemokratiet har noteret sig, at budget- og regnskabssystemer vil blive opbygget således, at de fortsat tilgodeser styringsbehovene på de forskellige områder.

Socialdemokratiet har noteret sig ministerens svar om, at lovforslaget ikke har nogen sammenhæng med regeringens overvejelser om en eventuel anden finansieringsmodel for statens bidrag til folkekirken.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget mener på baggrund af den megen debat, at det er helt åbenbart, at lovforslaget vil blive til bedste for folkekirken og i særdeleshed for menighedsrådenes virke. Kristeligt Folkeparti er bekymret for, om menighedsrådsarbejdet med lovforslagets vedtagelse i endnu højere grad bliver præget af »bogholderi« og administration. Men hvad menighedsrådsarbejdet angår, gør det naturligvis afgørende indtryk, at menighedsrådsforeningen anbefaler lovforslaget.

Endvidere bliver lovforslaget forbedret af ministerens egne ændringsforslag om en revisionsbestemmelse og om bortfald af bemyndigelsen til kirkeministeren til at fastsætte kirkeskatten.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget, men vil ved 2. behandling stemme for de stillede ændringsforslag.

Uanset forskelle i holdningen til folkekirken finder SF det uhensigtsmæssigt, at kirken endnu ikke selv har fået mulighed for at tage vare på sine forhold, som det ellers er forudsat i grundlovens § 66. Det er for både Folketinget og kirken noget bøvl, at Folketinget skal bestemme på det område. Men som situationen er lige nu, er der ingen andre end Folketinget til at tage sig af det, og derfor forholder SF sig til opgaven. Og her må vi konstatere, at lovforslaget næppe er til