

megen gavn for kirken og dens folkevalgte menighedsråd.

Lovforslaget gør ikke en i forvejen indviklet kirkelovgivning enklere. Ja noget tyder på, at man er i færd med at reparere et sted, hvor systemet ikke er i stykker, og det bør man aldrig gøre. Resultatet kan meget vel blive flere fejl, her som mere bureaukrati – f.eks. skal provsterne påtage sig mange af de opgaver, der i dag løses fuldt tilfredsstillende af stifterne. Der skal ansættes personale osv. – da provsten samtidig skal passe sit arbejde som præst, kan det blive vanskeligt at få nogen til at påtage sig arbejdet, medmindre der ansættes en hjælpepræst. Kirken mangler i forvejen præster, så det er skidt at spille dem på kontorchefarbejde.

Det er heller ikke så let at få nogen til at påtage sig menighedsrådsarbejde og især ikke at lade sig genvælge til det. For mange er det en stor skuffelse, at det meste af arbejdet går med »kalk og mursten« og administration, men det bliver ikke bedre med dette lovforslag, hvor nye tunge byrder væltes over på menighedsrådene, uden at man samtidig sikrer sig, at de har faglig bistand, som kan bringe dem trygt igennem det. Den reelle frihed, der er tale om i lovforslaget – og øget frihed er forslaget formål, hævdes det – er ikke stor, ja flere har påpeget, at den frihed, lovforslaget giver, var mulig at opnå uden lovændringer.

Det ser ud, som om den egentlige hensigt med lovforslaget har været at fjerne opgaver fra stiftsøvrighederne (som ellers er den eneste forvaltningsinstans i kirken, der har undgået kritik fra Rigsrevisionen). I betragtning af, at man andre steder i samfundet samler opgaver og anbringer dem på det niveau, hvor det er mest hensigtsmæssigt, virker lovforslaget her helt uforståeligt. Både Provsteforeningen og stiftsøvrighederne har da også været meget kritiske.

Bureaukratiet vokser i provstierne og menighedsrådene – og sandsynligvis også i Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, hvor en mindre hær af konsulenter skal på banen for at hjælpe de plagede menighedsråd.

Er Folketinget i færd med at klinke porcelæn, der ikke er itu, med fare for, at det for alvor går i stykker? Der var ellers nok af skåret og sønderlået service at tage fat på med en reparerende hånd!

SF vil imidlertid ikke stemme imod lovforslaget – det er også blevet anbefalet af især Lands-

foreningen af Menighedsrådsmedlemmer, og da lovgivningen i forvejen er meget kompliceret og med denne lov i hvert fald ikke bliver enklere, kan der godt gemme sig reelle forbedringer sine steder, som bare har været svære at få øje på. På grund af de to ændringsforslag, som ministeren har stillet om såvel et eftersyn af loven, når den har virket en tid, som begrænsningen af ministerens ret til at blande sig i kirkeskatten – forslag, som SF støtter – er det acceptabelt for os at undlade at stemme. De to ændringsforslag fra Kristeligt Folkeparti støtter SF også, fordi de inddrager kirken uden for landets grænser. Det kunne dog gøres mere relevant i forhold til kirkens internationale samarbejde.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget og vil ved 2. behandling stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Enhedslisten mener, at kirke og stat skal adskilles. Derfor mener Enhedslisten ikke, at det er Folketingets opgave at blande sig i, hvordan kirken er indrettet. Lovforslaget handler bl.a. om, hvem der kan bestemme over hvor mange penge – forhold, som burde være op til foreningen selv. Enhedslisten vil derfor stemme hverken for eller imod dette lovforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Til § 1

Af et *mindretal* (KRF), tiltrådt af et *mindretal* (S og SF):

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer.:

»01. I § 2, stk. 1, indsættes efter nr. 12 som nyt nummer:

»13) Bidrag til venskabsmenigheder i udlandet, jf. § 2 a.«

Nr. 14 og 15 bliver herefter nr. 15 og 16.«

[Bidrag til menigheder i udlandet]

2) Nr. 3 affattes således: