

2 af udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarerne er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 1

Ministeren bedes redegøre for, hvordan § 6 skal forstås, da der i bemærkningerne til lovforslaget, jf. side 39, står: »... I hvilket omfang påvirkningen kan anses for at være egnet til at forårsage den anmeldte skade«.

Svar

Det nye ulykkesbegreb er baseret på en vurdering af årsagssammenhængen mellem en hændelse eller en påvirkning på arbejdet og en skade.

Som et element i denne vurdering er det i lovforslagets bemærkninger anført: »Således vil en skade fortsat skulle afvises, hvis den påvirkning, der er tale om, ikke er egnet til at forårsage skaden eller påvirkningen ikke skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår.«

Bemærkningerne i lovforslaget om »egnethed« har givet anledning til en del kommentarer i høringssvarene, ligesom det blev omtalt i en række indlæg ved 1. behandlingen af lovforslaget.

Bemærkningerne om »egnethed« er alene tænkt som et element i den samlede vurdering af årsagssammenhængen.

Som eksempler på sager, der vil blive afvist med begrundelsen, at hændelsen eller påvirkningen ikke er egnet til at forårsage en skade, kan nævnes:

En person rejser sig fra en stol og får rygsmerter.

En person får et slag på hånden og får samtidig smerter i foden.

En person falder ned fra en stige og får samtidig symptomer på blindtarmsbetændelse.

En person har knæliggende arbejde i 3 dage og får symptomer på gigt i knæene.

Spørgsmål 3

Ministeren bedes kommentere det i nogle af høringssvarene fremhævede problem i lovforslagets § 17, stk. 3, i forhold til reglerne om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i erstatningsansvarsloven. Vil ministeren, eventuelt gennem bekendtgørelse eller vejledning, sikre, at Arbejdsskadestyrelsens adgang til at træffe midlertidige skønsmæssige afgørelser om erhvervs-evnetab ikke fører til økonomiske tab for personer, der har fået tilkendt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter erstatningsansvarsloven?

Svar

Efter **erstatningsansvarsloven** ophører retten til erstatning for **tabt arbejdsfortjeneste**, når Arbejdsskadestyrelsen træffer en afgørelse om **midlertidig erstatning** for tab af erhvervsevne efter **arbejdsskadesikringsloven**.

Er der tale om en »0-afgørelse« hvorved forstås, at det midlertidige tab af erhvervsevne efter **arbejdsskadesikringsloven** er under 15 pct., ophører retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter **erstatningsansvarsloven** dog ikke.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter **erstatningsansvarsloven** svarer til tilskadekomnes **faktiske** tab. På baggrund af de seneste domme om midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne efter **arbejdsskadesikringsloven** skal det midlertidige tab af erhvervsevne udmåles til tilskadekomnes aktuelle (altså faktiske) tab af erhvervsevne.

Det betyder, at når tilskadekomne har en lønindtægt vil den midlertidige erstatning for tab af erhvervsevne efter **arbejdsskadesikringsloven** kunne sammenlignes med en standardiseret erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Der vil i disse situationer ikke være et hul, når Arbejdsskadestyrelsen udmåler det midlertidige tab i overensstemmelse med de principper, som dommene