

Bet. o. lovf. vedr. udnyttelse af vandkraften i Gudenå

Dansk Folkeparti mener, at Tangeværket er et enestående værk i Danmark. Derfor mener partiet, at det er vigtigt, at man laver en langsigtet plan over, hvad man vil med Tangeværket, når den nye forlængelse udløber om 5 år. På den baggrund kan Dansk Folkeparti tilslutte sig lovforslaget, som giver ministeren tid til at undersøge mulighederne til bunds.

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget mener ikke, at der er behov for yderligere tænkepause. Partiet er parat til at respektere status quo – gerne med etablering af en faunapassage ved Tangeværket inden for en rimelig økonomisk ramme.

Et *mindretal* i udvalget (S og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag. Hvis ændringsforslag nr. 2 ikke vedtages, vil mindretallet ved 3. behandling af lovforslaget stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget anerkender, at debatten om fremtiden for Tangeværket, Tange Sø og Gudenåen er præget af modsatrettede hensyn til blandt andet natur, friluftsliv og kulturhistorie. Samtidig er beslutningsgrundlaget i denne sag yderst velbelyst, ikke mindst på grund af rapporten »Gudenåens passage ved Tangeværket« fra februar 2002, jf. MPU (2001-02, 2. samling) alm. del – bilag 307.

Det er vigtigt, at regeringen spiller ud med et forslag til en varig løsning, der giver den nødvendige afklaring, som alle aktører efterlyser. I den forbindelse går Socialdemokratiet ind for en løsning, der bevarer Tange Sø.

I stedet for at foreslå en varig løsning, har regeringen foreslået en 5-årig »timeout« i form af en midlertidig forlængelse af Tangeværkets koncession. I baggrunden for lovforslaget henvises der blandt andet til den lokale uenighed, men miljøministeren har ikke været i stand til at forklare, hvorledes regeringen i løbet af en 5-årig periode vil skabe en sådan lokal enighed. Efter Socialdemokratiets opfattelse vil en udsættelse ikke resultere i enighed, da de forskellige synspunkter i realiteten ligger fast. Miljøministeren har heller ikke i løbet af udvalgsbehandlingen præsenteret en køreplan for den videre proces, men har alene opremset de forskellige problemstillinger. Da 5-års-forlængelsen sandsynligvis bliver vedtaget, vil Socialdemokratiet stærkt opfordre ministeren til at sætte fremadrettede initi-

ativer i værk, således de 5 år kan blive brugt fornuftigt.

Socialdemokratiet støtter, at der afsættes rimelig tid til at få truffet en beslutning om fremtiden for Tangeværket, Tange Sø og Gudenåen, men ministeren har ikke været i stand til at forklare, hvorfor det er nødvendigt med en 5-årig forlængelse af Tangeværkets koncession. Miljøministeren har heller ikke været i stand til at garantere, at der inden for denne nye 5-års-periode er fundet en varig løsning.

Socialdemokratiet kan ikke se nogen grund til at udsætte denne beslutning i yderligere 5 år og stiller derfor ændringsforslag om, at koncessionen kun forlænges i 2 år. Det vil give tid til den nødvendige debat uden at føre til alt for lang forøget usikkerhed. Hvis Socialdemokratiets ændringsforslag om en midlertidig forlængelse af koncessionen på 2 år ikke bliver vedtaget, vil partiet undlade at stemme til lovforslaget, da man mener, at den foreslåede forlængelse er for lang og endnu ikke er blevet sagligt begrundet. Det tyder mest af alt på, at regeringen ikke ønsker at tage initiativ til en varig løsning.

Enhedslistens medlem af udvalget er af den opfattelse, at yderligere 5 års frist for forsat drift af Tangeværket og dermed yderligere 5 års frist for at finde frem til en løsning for Gudenåens fremtid på strækningen ved Tange sø kun kan retfærdiggøres, hvis der skal undersøges afgørende nyt. Miljøministeren har afvist at iværksætte en undersøgelse af en alternativ løsning, der indbefatter en tømning af Tange Sø og oprettelse af en naturpark på arealet. Derfor støtter Enhedslisten Socialdemokratiets ændringsforslag om en frist på 2 år, dels for at finde en snarlig løsning for Gudenåen, dels for ikke at sætte Tangeværket i en situation med et urimeligt langt vakuum, hvor værkets fremtid fortsat er uafklaret. Bliver dette ikke vedtaget, vil Enhedslisten undlade at stemme til lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Siumut og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.