

– også for sager af mindre økonomisk værdi. For forbrugerne giver det en tryghed, at sager kan behandles og afgøres hurtigt og uden store omkostninger for den enkelte forbruger. Det er en vigtig velfærdsydelse. Det må dog ikke ske på bekostning af retssikkerheden. Lovforslaget lægger op til, at de erhvervsdrivende i fremtiden skal bекoste sagsbehandlingen. Det medfører store urimeligheder, idet småsager, som f.eks. en sag på 500 kr., vil medføre store udgifter for den erhvervsdrivende i form af sagsomkostninger.

Der er imidlertid stor usikkerhed omkring omkostningsstrukturen – herunder størrelsesordenen af de omkostninger, der vil blive pålagt den erhvervsdrivende – idet dette ikke er tilstrækkeligt belyst.

Baggrunden for lovforslaget er et ønske om en effektivisering af forbrugerklagenævnsområdet, bl.a. fordi sagsbehandlingstiderne ved det eksisterende forbrugerklagenævn er meget lange. Der er i høj grad behov for at effektivisere klagenævnbehandlingen, så sagsbehandlingstiderne nedsættes. Det lægges i lovforslaget bl.a. til grund, at der vil blive oprettet private klagenævne. Dette vil imidlertid ikke være tilfældet på detailhandelsområdet. Derfor opnår man ikke kortere sagsbehandlingstider her. Det er i stedet nødvendigt at effektivisere sagsbehandlingsgangen af klagesager eller at ændre selve sagsbehandlingen.

Dansk Folkeparti foreslår derfor følgende:

Der iværksættes hurtigst muligt en større udredning af forbrugerklagenævnbehandlingen, hvori både omkostningerne ved klagenævnbehandling, herunder mulige modeller for fremtiden og muligheder for rationalisering af klagebehandlingen, belyses.

Udredningsarbejdet bør inddrage de økonomiske erfaringer fra Forbrugerklagenævnet og de eksisterende private klagenævne. Dernæst skal der tages højde for erfaringerne fra de øvrige nordiske lande, som efter det oplyste har andre forretningsgange og, for så vidt angår Sverige, et betydeligt lavere omkostningsniveau.

Udredningen skal i særlig grad vurdere behandlingen af klagesager af mindre økonomisk størrelse, dvs. sager om mindre end 5.000 kr., som i dag udgør den største del af klagesagerne ved Forbrugerklagenævnet.

Den økonomiske undersøgelse bør vise, hvilke værdier sager ved de private klagenævne vedrører og omkostningerne til drift af disse nævne, herunder den økonomiske sammenhæng ved at oprette private klagenævne.

I relation til sager af mindre økonomisk værdi, f.eks. under 5.000 kr., skal det undersøges, hvordan en regel om den erhvervsdrivendes betaling af sagens reelle omkostninger vil påvirke retssikkerheden.

De forbruger- og erhvervsorganisationer, der står bag nævnene, skal deltage i arbejdet.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget er overordnet set positiv over for lovforslaget, men vil gerne fremhæve et element, som Kristeligt Folkeparti gerne så forbedret.

Kristeligt Folkeparti mener, at når det drejer sig om sager ved Forbrugerklagenævnet, kan lovforslaget meget vel medføre en processuel ulighed, fordi omkostningsrisikoen for den erhvervsdrivende er meget stor i forhold til det, sagerne drejer sig om.

Kristeligt Folkeparti finder, at der er en betydelig risiko for, at lovforslagets oplysning om, at de forventede omkostninger ved at få behandlet en klage vil være i størrelsesordenen 2.700-5.000 kr., vil vise sig ikke at holde stik. Med udgangspunkt i de konkrete tal fra finansloven og Forbrugerstyrelsens virksomhedsregnskab kan man udlede, at omkostningsniveauet meget vel bliver mindst dobbelt så stort. Kristeligt Folkeparti så derfor gerne, at omkostningerne i nogen grad afløftes de erhvervsdrivende, ikke mindst fordi halvdelen af sagerne vedrører sagsområder, der typisk omfatter mindre virksomheder. De erhvervsdrivende kunne f.eks. friholdes for omkostninger, hvor dette efter en konkret vurdering ikke er rimeligt, f.eks. fordi der har været tale om en vanskelig juridisk bedømmelse, eller at sagen vel er tabt, men kunne være undgået ved en mere hensigtsmæssig adfærd fra klagerens side.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.