

vinding på et senere tidspunkt, eller behovet slet ikke opstår.

Ansøgningerne om indvindingstilladelse inden den 1. juli 2003 vil nemlig betyde, at rettighedsindehaverne bevarer den retsstilling, der i dag i erstatningsmæssig henseende er knyttet til en anmeldt ret, det vil sige, at der fortsat kan blive tale om erstatning ved afslag på ansøgning om tilladelse til indvinding.

Rettighederne vil således stadigvæk eksistere, hvis der er ansøgt om indvindingstilladelse inden den 1. juli 2003, også selv om man ikke gennemfører den foreslåede lovændring. Kun hvis rettighedsindehaveren intet foretager sig inden den 1. juli 2003 vil rettighederne således bortfalde »automatisk« uden omkostninger for statskassen.

Det fremsatte lovforslag åbner mulighed for, at rettighedsindehaverne kan få retten til indvinding forlænget uden at søge om indvindingstilladelse, før der er behov for det.

Det skal understreges, at forlængelsen af de anmeldte rettigheder hverken forbedrer muligheden for rent faktisk at udnytte den forlængede ret eller forbedrer muligheden for at opnå erstatning ved afslag. Forlængelsen betyder heller ikke, at muligheden for at give afslag på tilladelse til indvinding begrænses.

Skov- og Naturstyrelsen har ikke umiddelbart kendskab til, om der findes andre rettigheder i areal-anvendelseslovgivningen, der er blevet forlænget på tilsvarende måde.

Spørgsmål 8:

Hvad siger EU til, at man forlænger rettigheder i nyudpegede habitatområder?

Svar:

Indvinding på forlængede anmeldte rettigheder kræver tilladelse efter råstoflovens bestemmelser og anden relevant lovgivning, herunder regler fastsat i henhold til EU-direktiver. Forlængelsen af de anmeldte rettigheder vurderes derfor ikke at være i konflikt med EU-retten.

Spørgsmål 9:

Under henvisning til notitsen »To højesteretsdomme er grundlaget for forslag til ændring af råstofloven (L 30)«, jf. L 30 – bilag 12, bedes ministeren oplyse, om man forventer, at der skal udbetales erstatninger i områder, hvor der ikke før har været gravet.

Svar:

Ved afslag på ansøgning om tilladelse til fortsættelse af igangværende indvinding på en forlænget anmeldt ret viser Højesterets domme, at det er muligt at opnå erstatning.

Den situation, at en virksomhed får afslag på en ansøgning om at påbegynde indvinding på et areal, hvor der ikke har været gravet før, ses ikke at være principielt anderledes, end hvis virksomheden får afslag på at fortsætte en igangværende indvinding. Begge typer afslag kan få alvorlige konsekvenser for virksomhedens fortsatte drift. I forhold til udbetaling af erstatning forventes det derfor ikke at have nogen afgørende betydning, om man har været i gang med indvinding eller ej. Hvorvidt der konkret skal betales erstatning eller ej, er op til domstolenes afgørelse.