

ge mennesker med en sund fornuft og en logisk tankegang.

Eksempler:

- Indkomsts-katten stiger med indkomsten, som den plejer.
- Momsen stiger med priserne, som den plejer.
- Punktafgifter fastlåses i kroner og ører uden hensyn til inflation og lønudvikling.
- Ejendomsværdiskatten fastlåses på 2001-niveau i kroner og ører, men med et tillæg på 5 pct.
- Ejendomsskatterne vil fremover kunne stige hvert år, også i de år, hvor der er en uændret vurdering.

Med vedtagelse af lovforslaget vil ejendomsskatterne (grundskatterne) hvert år kunne stige med det, der svarer til indkomstudviklingen + 3 pct, altså en stigning hvert år på 6-8 pct. Bliver en ejendomsbesidder omfattet af det loft, der er i forslaget, vil man året efter komme til at opleve stigninger i ejendomsskatterne – også selv om grundværdierne er uændrede i forhold til forrige år.

Det er svært at se logikken i regeringens skattestop.

Virkningen af lovforslaget er, at de kommuner og amter, som har den bedste økonomi, vil få de fleste af de ca. 640 mio. kr., som forslaget koster. Det er en merudgift på 230 mio. kr. i forhold til regeringens eget provenuskøn på 410 mio. kr. ved lovforslagets fremsættelse. Det er penge, som vi alle sammen skal være med til at betale – også kommuner og de borgere, som bor i områder med store økonomiske problemer, og som er udsat for store besparelser.

De borgere, som slipper billigere, og som får mest ud af forslaget, vil typisk være folk med meget høje indkomster, der bor i meget dyre huse.

Forslaget fortæller således præcist om virkningen af den måde, som regeringen har indrettet sit skattestop på. Det tager fra dem, der har mindst, og giver til dem, der har mest.

Derudover er det noget bureaukratisk makværk. Først skal kommunerne opkræve et forkert beløb af borgerne, som derefter nogle måneder senere skal have pengene tilbage.

Bare for at administrere loven hos de statslige myndigheder, skønner regeringen, at det hvert år vil koste hele 10 kvinder og mænds fulde ar-

bejdskraft. Kommunerne påføres udgifter til edb på 1,4 mio. kr., og Kommunernes Landsforening har under udvalgsarbejdet oplyst, at kommunerne alene i 2003 påføres udgifter på over 14 mio. kr. til oplysningsmaterialer, porto og ekstraopgørelser.

Socialdemokratiet er forundret over, at et lovforslag med det indhold ser ud til at samle flertal i Folketinget.

Det Radikale Venstre er grundlæggende uenigt i regeringens styring af kommuner og amter, her i form af begrænsning af stigningen i grundlaget for beregning af grundskyld til kommuner og amtskommuner. Det Radikale Venstre er tilhænger af beskatning af værdistigning på fast ejendom. Regeringens forslag er til størst fordel for de skatteydere, der oplever de største værdistigninger. Ved begrænsningen tilgodeses de bedst stillede. Det sker i virkeligheden på bekostning af alle skatteydere, eftersom regeringen kompenserer kommuner og amter for de – som følge af begrænsningen – manglende indtægter, der finansieres af statskassen. Desuden medfører lovforslaget et større bureaukrati, da forskellige ændringer vedrørende den enkelte grund kræver særskilt behandling. Forslaget er et led i udmøntningen af regeringens såkaldte skattestop, men der er alligevel ikke tale om et skattestop, eftersom skatterne kan stige, og det er denne stigning, der begrænses.

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *indenrigs- og sundhedsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 4

1) I *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes efter »lov om vurdering af landets faste ejendomme«: »foretagne almindelige vurderinger«.

[Beregningsgrundlag]