

ikke i lovforslaget er anvist nogen konkret finansiering af dette provenutab for 2004 og frem. Det strider klart mod statsministerens gentagne forsikringer om, at der ikke vil blive gennemført ufinansierede skattelettelser, og Socialdemokratiet står derfor uforstående over for skatteministerens understregning af, at »forventede ændringer i skatteindtægterne indgår i den løbende finanspolitiske prioritering i forbindelse med fremlæggelse af finansloven«. Der er netop tale om ufinansierede skattelettelser, idet regningen på de 1.335 mio. kr. altså ikke er betalt, men er udsendt til forhandlingerne om finansloven for 2004 og senere finanslove, og det vides derfor ikke, hvordan finansieringen konkret skal finde sted.

Regeringen gav i forbindelse med fremlæggelsen af finan洛夫orslaget for 2003 i publikationen »Vækst, velfærd og fornyelse – Finanslovsforslaget 2003« s. 23 udtryk for, at »Regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsættelse af afgifter for udvalgte varer, som skal finansieres af forhøjelser på andre områder«. Socialdemokratiet noterer sig, at skatteministeren nu i sit svar på spørgsmål 16 beklager denne formulering, som han understreger, at der ikke har været dækning for, idet en sådan finansiering gennem kompenserende skatte- og afgiftsforhøjelser kun er en mulighed og ikke en forpligtelse. Samtidig understreger skatteministeren, at sådanne skatte- og afgiftsforhøjelser så vidt muligt bør undgås.

Socialdemokratiet finder det helt uacceptabelt, at regningen for nedsættelsen af afgifterne på spiritus, cigaretter og mineralvand på denne måde skydes ud i det uvisse og først skal betales i forbindelse med de kommende års finanslove eller gennem underminering af det samfundsøkonomiske råderum og fundament for velfærdssamfundets udvikling i fremtiden.

Regeringens og Dansk Folkepartis finanslovaftale er derfor en gratis omgang, der først skal finansieres, når tømmermændene melder sig – men det er usikkert, af hvem og hvordan. Det er ikke ansvarligt.

Et *mindretal* i udvalget (SF, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at det er Enhedslistens opfattelse, at dette lovforslag kun gør skade. I forvejen ryger og drikker

danskerne alt for meget. Konsekvenserne kan alt for tydeligt aflæses på stigende udgifter til behandling og forebyggelse af de helbredsmæssige og sociale konsekvenser af dette forbrug.

Disse konsekvenser af lovforslaget gør man sig ikke nogen overvejelser om i bemærkningerne til lovforslaget. Synspunktet synes at være, at prisen og tilgængeligheden af billige produkter intet betyder for forbruget og dermed heller ikke for danskernes sundhedstilstand.

Derfor kan regeringen nøjes med at glæde sig over et øget indkøb af disse varer i Danmark til fordel for erhvervslivet. Så tager man det let, at f.eks. Hjerteforeningen påpeger, at billigere cigaretter og sukkerholdige sodavand vil føre til, at flere mennesker vil blive ramt af hjertesygdomme. Hensynet til folkesundheden sættes fuldstændig til side til fordel for kortsigtede kommercielle og økonomiske argumenter.

Det er rent Ebberød Bank, at man først sætter priserne ned på spiritus og cigaretter og bagefter skal bruge milliarder af kroner på at reparere på de konsekvenser, dette har.

Men vi kan jo ikke gøre noget. Det er EU, der bestemmer, hvor store afgifterne kan være. Vi har jo tidligere accepteret, at også disse varer skulle kunne købes og transporteres frit over grænserne, og så er der jo grænser for, hvor store forskelle der kan være på afgifterne i Danmark og i nabolandene.

Enhedslisten synes, det er komplet vanvittigt, at skiftende regeringer i praksis har ladet EU bestemme, hvor store afgifterne skal være på disse varer. Enhedslisten har ingen forståelse for, at det skulle være nødvendigt, endsige fornuftigt. Derfor opfordrer Enhedslisten de partier i Folketinget, som er imod dette lovforslag, til at arbejde for, at Danmark kan få mulighed for selv at afgøre, hvor høje afgifterne skal være på disse varer. Enhedslisten kan altså ikke støtte dette lovforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.