

Et *andet mindretal* i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget er som udgangspunkt enige i intentionerne om at støtte de økonomisk svagest stillede ældre. Socialdemokraterne vil gerne se på hele pensionsområdet. Der bør især ses på den gruppe af pensionister, der er de økonomisk mest svage. Ældrechecken er kun en engangsydelse og har karakter af et hovsaforslag. Socialdemokraterne synes, at sigtet med dette arbejde er for kortsigtet. Det ligger helt i tråd med regeringens og Dansk Folkepartis ophævelse af det solidariske element i den særlige pensionsopsparring. Socialdemokratiet ønsker i modsætning hertil en mere langsigtet og gennemgribende analyse af mulighederne for at begrænse uligheden i pensionssystemet.

Lovforslaget skaber store forventninger blandt folkepensionisterne. Imidlertid er der mange, der vil blive skuffet, når lovforslaget bliver en realitet. Det er f.eks. alle de folkepensionister, der har arbejdet igennem et langt liv og optjent ATP. Dertil kommer folkepensionister, der som førtidspensionister frivilligt har indbetalt til ATP.

Udbetalingen af ældrechecken vil også udløse berettiget kritik af, at de grupper, der har indbetalt til ATP, får mindre i boligydelse end gruppen, der får udbetalt ældrechecken. Kritikken vil også komme fra de grupper, der har en lille arbejdsindkomst, og som skal betale mere i skat end gruppen, der får ældrechecken.

Socialdemokraterne mener, at pengene til ældrechecken kan fordeles på en bedre måde, og har derfor stillet ændringsforslag, der ligger i tråd med begrebet helbredstillæg. Det er kredsen af pensionister, der er berettiget til helbredstillæg, som efter Socialdemokratiets opfattelse er en mere retfærdig fordelingsnøgle for, hvem der skal modtage dette engangsbeløb.

Gruppen af folkepensionister, som modtager helbredstillæg, er større end den gruppe, som regeringen og Dansk Folkeparti foreslår skal modtage et engangsbeløb på kr. 5.000. Det betyder, at beløbet pr. modtager sænkes, når det afsatte beløb, som ifølge lovforslaget er anslået til 422 mio. kr., fastholdes.

Enhedslistens medlem af udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse*, selv om det kun er en mindre del af de økonomisk dårligt stillede pen-

sionister, der får glæde af ordningen. Enhedslisten finder det beklageligt, at man ikke i stedet har valgt at give et økonomisk løft til alle økonomisk dårligt stillede pensionister. Det er urimeligt, at pensionister med en lille tillægspension fra ATP intet får ud af ordningen. Enhedslisten ville foretrække en permanent forhøjelse frem for en engangsydelse.

Et *tredje mindretal* i udvalget (RV og KRF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget oplyser, at Det Radikale Venstre er meget optaget af, hvordan de økonomisk mindst privilegerede pensionister kan stilles bedre. Det Radikale Venstre finder ikke denne etårige, engangsfinansierede lappeløsning perspektivrig. Det Radikale Venstre ønsker derfor en samlet, langsigtet og permanent finansieret reform af ydelser og tillæg oven i folkepensionen med henblik på at sikre pensionister, der blot har folkepension og tillæg, en bedre økonomi og et større selvstændigt råderum, samt at velstillede pensionister ikke automatisk gives ydelser alene på grund af alder.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (S), tilrådt af et *mindretal* (SF og EL):

1) I det under *nr. 1* foreslåede § 72 d, stk. 3, ændres »§ 29, stk. 1 og 3-6« til: »§ 29, stk. 1, 3-4 og 6«.

2) Det under *nr. 1* foreslåede § 72 d, stk. 4, affattes således: