

### Udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og justitsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget.

#### Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 24. oktober 2002 fra DJØF, jf. B 2 – bilag 1.

#### Svar:

1. DJØF tilkendegiver i brevet af 24. oktober 2002 til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen på ny de betænkeligheder ved nedsættelse af en kommission til undersøgelse af Farum-sagen, som forbundet gav udtryk for i et brev af 25. september 2002 til Udvalget for Forretningsordenen.

Det fremgår af DJØF's brev af 25. september 2002, at flertallets opfordring i beretningen af 28. august 2002 fra Udvalget for Forretningsordenen om at nedsætte en undersøgelseskommission i Farum-sagen efter forbundets opfattelse giver anledning til væsentlige legale og retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

DJØF henviser herved til, at Farum-sagen allerede undersøges af en række forskellige myndigheder, herunder Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet og de kommunale tilsynsmyndigheder.

I brevet tager DJØF afstand fra, at der iværksettes en undersøgelseskommission på det foreliggende grundlag, da en kommissionsundersøgelse ikke kan undgå at omfatte forhold, som allerede er genstand for strafferetlig undersøgelse eller undersøges af de kommunale tilsynsmyndigheder.

I den forbindelse peger DJØF på, at lov om undersøgelseskommissioner bygger på en forudsætning om, at en undersøgelseskommission ikke bør nedsættes, hvis forholdene kan belyses tilfredsstillende af faste, ordinære undersøgelsesorganer.

DJØFs betænkeligheder angår særligt hensynet til retssikkerhed for embedsmænd, som har været involveret i sagen, og forbundet henviser til, at der vil være en betydelig risiko for, at de

pågældende embedsmænd bl.a. under afgivelse af forklaring for undersøgelseskommissionen kan komme ind på spørgsmål af væsentlig betydning for den strafferetlige vurdering af deres egne forhold.

Endelig anfører DJØF, at forbundet lægger afgørende vægt på, at der – hvis en undersøgelseskommission nedsættes – fastsættes et nøjagtigt og velafgrænset kommissorium, der ikke efterlader nogen tvivl om, hvad der er omfattet af kommissionen, og hvad der er afgrænset til den vserende strafferetlige efterforskning samt de øvrige undersøgelser.

2. Justitsministeriet er enig i de synspunkter, som DJØF giver udtryk for i brevet af 25. september 2002.

Regeringen har således ved flere lejligheder – senest ved 1. behandlingen den 20. november 2002 af beslutningsforslag nr. B 2 – kraftigt advaret mod, at der træffes beslutning om nedsættelse af undersøgelseskommission i den nuværende fase af Farum-sagen.

I forhold til spørgsmålet om afgrænsningen af, hvilke forhold en undersøgelseskommission i givet fald skal have til opgave at undersøge, har Justitsministeriet således bl.a. givet udtryk for, at det må give anledning til betydelig tvivl, om den angivelse af kommissoriet, som der lægges op til i beslutningsforslaget, er i overensstemmelse med § 1, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner, og at der i givet fald måtte foretages en nøjere angivelse af undersøgelseskommissionens opgave. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til Justitsministeriets besvarelse den 13. august 2002 af spørgsmål nr. 37 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen (B84 – bilag 124).

Om fastlæggelsen af, hvilke faktiske forhold en undersøgelseskommission i givet fald skal undersøge, har Justitsministeriet endvidere givet udtryk for, at en række afgørende hensyn taler imod den ordning, der lægges op til i beslutningsforslaget, hvorefter en undersøgelseskommission bl.a. vil skulle undersøge de samme fak-