

Beretning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 28. august 2002

Beretning

over

Forslag til folketingsbeslutning om kommission til undersøgelse af Farumsagen

[af Aage Frandsen (SF), Margrete Auken (SF), Anne Baastrup (SF) og Kristen Touborg (SF)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 13. marts 2002 og var til 1. behandling den 9. april 2002. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

Udvalget for Forretningsordenen henviste den 10. april 2002 beslutningsforslaget til forberedende behandling i Underudvalget under Udvalget for Forretningsordenen (herefter Underudvalget), jf. Folketingets forretningsorden § 59.

Møder

Underudvalget har behandlet beslutningsforslaget i 6 møder, heraf 2 møder, hvor henholdsvis justitsministeren og indenrigs- og sundhedsministeren var indkaldt i samråd.

Spørgsmål

Underudvalget har stillet 1 spørgsmål til skriftlig besvarelse henholdsvis til økonomi- og erhvervsministeren, finansministeren, beskæftigelsesministeren, justitsministeren, kulturministeren, integrationsministeren, skatteministeren, trafikministeren, videnskabsministeren, fødevarerministeren, forsvarsministeren, miljøministeren, indenrigs- og sundhedsministeren, undervisningsministeren og socialministeren, som disse har besvaret.

Derudover har Underudvalget til skriftlig besvarelse stillet 1 spørgsmål til Folketingets Ombudsmand, 15 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren, 15 spørgsmål til justitsministeren og 4 spørgsmål til beskæftigelsesministeren, som disse har besvaret.

2. Politiske bemærkninger

På den baggrund opfordrer et flertal (S, DF, SF og EL) justitsministeren til at nedsætte en undersøgelseskommission i henhold til lov om undersøgelseskommissioner med henblik på at undersøge hele Farumsagen. Flertallet betragter en afdækning og en undersøgelse af, hvad der er sket i Farum Kommune, og hvad forskellige andre myndigheder har gjort og ikke gjort i den forbindelse, samt en række relationer mellem Farum Kommune og en række private virksomheder, organisationer m.v. som værende af »almenvigtig betydning«, jf. lov om undersøgelseskommissioner § 1, stk. 1.

Flertallet lægger afgørende vægt på, at enhver skal være forpligtet til under vidneansvar at afgive forklaring for undersøgelseskommissionen som vidne, når kommissionen anmoder om det. Dette indebærer, at formanden er en dommer, jf. lovens kapitel 5. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder naturligvis ikke »i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter«. Ligesom vidnepligten heller ikke gælder »i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold«, jf. lovens § 12. Flertallet lægger også afgørende vægt på, at kommissionen har tre medlemmer, af hensyn til, at kommissionen som helhed besidder viden om og indsigt i både juridiske, økonomiske, erhvervsmæssige og mere generelle samfundsmæssige forhold, jf. § 2. Endelig lægger flertallet vægt på, at møder i undersøgelseskommissionen