

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 37:

Giver det justitsministeren grundlag for at ændre de svar, som er givet på spørgsmål nr. 25-28 og 30-34, at der i 3. udkast til beretning fra underudvalget under Udvalget for Forretningsordningen (B 84 – bilag 120), som vedlægges i kopi, er lagt op til, at undersøgelseskommissionen ikke skal komme med retlige vurderinger og kun i mere begrænset omfang foreslå ændringer i gældende bestemmelser?

Svar:

1. Indledning.

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at det mere generelt ønskes oplyst, om det, som et flertal af partier i Folketinget har anført i det nævnte 3. udkast til beretning, giver anledning til bemærkninger i forhold til besvarelsen af 1. august 2002 af spørgsmål nr. 25, 31 og 34.

Nedenfor under pkt. 2 sammenfattes den nævnte tidligere besvarelse kort. Under pkt. 3 gengives de dele af udkastet til flertalsberetning, som efter Justitsministeriets opfattelse har særlig betydning for besvarelsen af det nu stillede spørgsmål. Justitsministeriets bemærkninger til udkastet er indeholdt i pkt. 4.

Besvarelsen sammenfattes under pkt. 5.

2. Besvarelsen af 1. august 2002 af spørgsmål nr. 25, 31 og 34.

Besvarelsen af de nævnte spørgsmål kan i hovedtræk gengives således:

Det er i besvarelsen lagt til grund, at en undersøgelseskommission i givet fald ikke skal undersøge forhold, der indgår i den efterforskning, som Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet i øjeblikket gennemfører. I besvarelsen anføres herom bl.a., at en sådan ordning efter Justitsministeriets opfattelse ikke ville kunne komme på tale. Det skyldes bl.a., at det måtte give

anledning til meget alvorlige betænkeligheder og overvejelser at lade en kommission foretage »konkurrerende« undersøgelser og vurderinger af spørgsmål, som ville skulle behandles (eller allerede var behandlet) af domstolene.

På den baggrund anføres endvidere i besvarelsen, at iværksættelse af en kommissionsundersøgelse på nuværende tidspunkt under alle omstændigheder måtte forudsætte en klar afgrænsning af, hvilke forhold der indgår i den verserende strafferetlige efterforskning og dermed i en eventuel efterfølgende straffesag ved domstolene.

Det er imidlertid efter besvarelsen ikke på nuværende tidspunkt muligt at foretage en sådan afgrænsning og derfor heller ikke muligt i et kommissorium at angive, hvilke nærmere forhold en kommission skulle undersøge. Det gælder i hvert fald i det omfang, kommissoriet – i overensstemmelse med den almindelige ordning i lov om undersøgelseskommissioner – positivt og udtømmende skulle angive, hvilke forhold der ønskes undersøgt.

Om der i stedet efter, at statsadvokatens efterforskning er afsluttet, og eventuel tiltale ved domstolene er rejst, ville kunne nedsættes en kommission med henblik på undersøgelse af forhold, som der ikke er rejst tiltale for, er efter besvarelsen et spørgsmål, som der først til den tid vil kunne tages nærmere stilling til. Der peges imidlertid i besvarelsen på, at en sådan ordning vil give anledning til vanskelige problemstillinger, og at den herunder vil rejse en række strafprocessuelle og retssikkerhedsmæssige spørgsmål.

Der er i besvarelsen alene taget stilling til, om der i den nuværende fase af Farum-sagen er grundlag for nedsættelse af en undersøgelseskommission. Når de igangværende sager og undersøgelser er afsluttet, er Justitsministeriet således helt indstillet på at medvirke til en belysning af, om der er yderligere forhold i sagen, der bør undersøges, og i givet fald under hvilke former.