

Rettinghshavere kan fremstille tekniske foranstaltninger med det formål at beskytte værker, der er beskyttede i henhold til denne lov.

Men nogle borgere (Linuxbrugere, handicappede etc.) kan have brug for at omgå den tekniske foranstaltning for at kunne benytte værket. Det er umiddelbart tilladt efter lovforslaget. Software-indretninger udvikles og distribueres typisk i små moduler (især i open source). Borgere, der lovligt bryder tekniske foranstaltninger, vil altså udvikle og distribuere moduler, der ikke har anden anvendelse end at omgå disse tekniske foranstaltninger. De kan hermed falde ind under § 75 c, stk. 2 og 3. Sådanne moduler kan ydermere let blive genstand for økonomiske interesser.

Det betyder, at hvis en borger bliver tiltalt efter § 75 c, stk. 2 og 3, skal vedkommende gøre rede for formålet med at udvikle indretningen. Det vil sige, hvad vedkommende tænkte, mens vedkommende gjorde det. Det er et slag imod retssikkerheden.

Problemet illustreres af retssagerne efter tilsvarende amerikansk lovgivning mod den norske dreng Jon Johansen, der udviklede DeCSS, som omgår den tekniske spærring på dvd-film. Et vigtigt element i retssagerne var, hvorvidt Jon havde udviklet DeCSS for at kunne se dvd under Linux eller for at kopiere dvd-film under Windows.

Ændringsforslagene undgår denne problematik ved at fastslå, at indretninger, der bruges til afspilning af lovligt anskaffede værker, er lovlige.

Dansk Folkeparti har også stillet et ændringsforslag, der handler om forskning og undervisning. Forskningsdelen svarer til det ændringsforslag fra kulturministeren, som blev vedtaget ved 2. behandling. På højere læreanstalter vil ministerens forslag også muliggøre undervisning inden for kryptering, idet grænsen mellem undervisning og publicering af forskningsresultater er flydende.

Men ikke al undervisning er forskning. Dansk Folkepartis ændringsforslag vil i modsætning til lovforslaget tillade, at gymnasie- og folkeskoleelever undervises i den teknologi, som vil blive en del af deres hverdag.

Desuden er »kryptering« ikke dækkende. Der er allerede publiceret amerikanske forskningsre-

sultater omhandlende »tekniske spærringer«, som ikke er baseret på kryptering. Derfor foreslås det bredere begreb »it-sikkerhed« anvendt.

Afslutningsvis ønsker Dansk Folkeparti at tilkendegive, at partiet ved 2. behandling ved en teknisk fejl stemte imod ændringsforslag nr. 7 stillet uden for betænkning, hvor partiet naturligvis ville have stemt for.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF) vil ved 3. behandling redegøre for sin stilling til lovforslaget. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-3 stillede ændringsforslag samt det under nr. 4 uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag. Hvis det under nr. 4 stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget overordnet set skaber øget klarhed om reglerne i relation til brug af ophavsretligt beskyttet materiale på internettet og i relation til brug af tekniske beskyttelsesforanstaltninger, hvilket de to partier er enige i. Men SF og Enhedslisten finder ikke, at det er afklaret, hvorvidt lovforslaget i tilstrækkelig grad sikrer muligheden for at udnytte open source software.

Ligeledes er der fortsat uklarhed om, hvordan skabende og udøvende kunstnere kan blive kompenseret for den åbning for digital kopiering til personligt brug, som Folketinget tidligere har vedtaget.

Lovforslaget er meget teknisk indviklet og indeholder en stor kompleksitet af emner, hvilket de mange høringsvar og henvendelser til udvalget til fulde har bekræftet. Af hensyn til kvaliteten i lovgivningsarbejdet finder SF og Enhedslisten derfor ikke, at det er rimeligt at afslutte behandlingen af lovforslaget inden julen 2002. Folketinget bør i lighed med en række andre EU-medlemslande bruge den fornødne tid til at afklare de mange og omfattende tekniske problemer, lovforslaget indeholder, inden det endeligt vedtages.