

Henrik Lund Kramshøj anfører endvidere, at DMCA lovgivningen i USA har øvet stor skade på sikkerhedsområdet.

Som jeg tidligere har anført i en række svar på spørgsmål stillet af Kulturudvalget, er der ikke identitet mellem reglerne i den amerikanske lovgivning og bestemmelserne i infosoc-direktivet. Amerikansk retspraksis kan derfor ikke overføres på danske forhold.

Spørgsmål 80:

Ministeren bedes beskrive, om intentionerne i de af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag er indeholdt i lovforslaget. Hvis dette ikke er tilfældet, bedes ministeren begrunde dette.

Svar:

Dansk Folkeparti har stillet tre ændringsforslag til L 19 (nr. 1, 3 og 4). Alle blev forkastet ved 2. behandlingen i dag.

M.h.t. ændringsforslag nr. 1 kan jeg oplyse, at intentionen i dette er indeholdt i lovforslaget, som alene indebærer beskyttelse af tekniske foranstaltninger, der har til formål at forhindre eller begrænse ophavsretligt relevante handlinger. Den personlige tilegnelse af et værk er ikke en ophavsretligt relevant handling. Dette følger af lovteksten til § 75 c, stk. 4, og det er præciseret i lovbemærkningerne og nu også i Kulturudvalgets betænkning, hvis bemærkninger om forståelsen af lovforslaget vil blive fulgt af domstolene i eventuelle retssager. Det er derfor nødvendigt at ændre ordlyden af lovteksten på dette punkt. Hertil kommer, at en ændring vil indebære, at lovteksten vil adskille sig fra direktivteksten, hvilket medfører en unødigt risiko for en traktatkrænkelssag rejst af Kommissionen mod Danmark.

M.h.t. ændringsforslag nr. 3 kan jeg oplyse, at intentionen i det store og hele svarer til lovforslaget, jf. også 2. afsnit i betænkningens bemærkninger under »Beskyttelse af tekniske foranstaltninger«. Forslaget fra Dansk Folkeparti går dog et skridt videre end lovforslagets § 75 c, stk. 2, ved kategorisk at nævne, at de pågældende indretninger m.v. ikke omfattes af stk. 1 og 2; derved mister man de nuancer, der følger af lovforslagets § 75 c, stk. 2. Dansk Folkepartis forslag er ikke i overensstemmelse med infosoc-direktivet.

M.h.t. ændringsforslag nr. 4 kan jeg oplyse, at intentionen synes af svare til lovforslaget. Ifølge bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 er intentionen at sikre, at bestemmelserne om tekniske foranstaltninger ikke er til hinder for forskning inden for kryptering. Dette svarer til indholdet af ændringsforslag nr. 5, der blev vedtaget ved 2. behandlingen i dag; dette ændringsforslag er i overensstemmelse med en betragtning i infosoc-direktivet og med bemærkningerne til lovforslaget, hvorefter beskyttelsen af tekniske foranstaltninger ikke er til hinder for forskning inden for kryptering.

Spørgsmål 83:

Der ønskes en uddybende kommentar til de eksempler, som er nævnt i henvendelsen af 4. december 2002 fra Frits Henglein, professor ved Datalogisk Institut på Københavns Universitet, jf. L 19 – bilag 154.

Svar:

Fritz Hengleins kritik retter sig i virkeligheden mod infosoc-direktivets bestemmelser om tekniske foranstaltninger. Lovforslagets nr. 45 (kap 6 a) er en afspejling af direktivets bestemmelser om tekniske foranstaltninger. Jeg må afvise, at det er tale om en overimplementering af direktivet, jf. mit svar på spørgsmål nr. 51.

Generelt tillader jeg mig at bemærke, at Fritz Henglein synes at være af den opfattelse, at det er en logisk konsekvens at afskaffe ophavsretten.

Denne opfattelse deler jeg ikke. Jeg mener, at ophavsretten er et nødvendigt og vigtigt regelsæt til at værne om rettighedshavernes interesser. De tekniske foranstaltninger er kun en beskedent del af den ophavsretlige verden, og i den forbindelse synes jeg, at man skal give de tekniske foranstaltninger en chance. Det er nødvendigt at forsøge dæmme op for den stigende piratkopiering, der er til skade for kunstnere, pladeproducenter, filmproducenter m.fl. Jeg synes derfor, at det er passende, at vi i lovgivningen støtter op om anvendelsen af tekniske foranstaltninger i form af kopispærringer og lignende.

Ad scenarie 1:

I enhver lovgivning vil der være udtryk og begreber, der kan gøres til genstand for fortolkning. Dette gælder allerede mange steder i ophavsretsloven, hvor man har begreber som fx