

»god skik« og »privat brug«, som ikke er fastlagt præcist i loven, og hvor den nærmere fortolkning er overladt til domstolene.

Jeg kan ikke tage stilling til, om undersøgelse af *sandboxing* vil være omfattet af undtagelsen om kryptering i forslaget til § 75 c, stk. 6. Jeg er af den opfattelse, at begrebet kryptering i den foreslåede bestemmelse skal forstås bredt.

I ethvert tilfælde, hvor der er tale om gennemførelse af EU-regler, er det imidlertid i sidste ende EF-domstolen, der afgør, hvordan reglerne skal fortolkes.

Med hensyn til forholdet mellem infosoc-direktivet og de amerikanske regler er der som nævnt i en række tidligere svar, senest min besvarelse af spørgsmål nr. 79, ikke identitet reglerne i DMCA og infosoc-direktivet. Amerikansk retspraksis kan derfor ikke overføres på danske forhold.

Ad scenarie 2:

I betænkningen over L 19 er det præciseret, at de foreslåede regler om retlig beskyttelse af tekniske foranstaltninger alene beskytter tekniske foranstaltninger, der har til formål at forhindre eller begrænse ophavsretligt relevante handlinger, navnlig kopiering. Foranstaltninger, der forhindrer eller besværliggør den personlige tilegnelse af et værk – typisk afspilning og afvikling af cd'er, dvd'er osv. i privatsfæren – omfattes dermed ikke af beskyttelsen.

Ad scenarie 3:

Hvis man har mistanke om, at der sker en ulovlig registrering af brugeroplysninger, vil jeg anbefale, at man benytter klagesystemet i loven om behandling af personoplysninger.

Forholdet vil som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. 60 ikke lovliggøre en omgåelse i strid med § 75 c.

Ad scenarie 4:

Som nævnt ovenfor i mine kommentarer til scenarie 2, anses tekniske foranstaltninger, der hindrer den personlige tilegnelse af et værk, fx læsning af et dokument, ikke som en teknisk foranstaltning, som beskyttes efter direktivet eller efter de foreslåede regler i ophavsretsloven.

Jeg tillader mig at bemærke, at Fritz Henglein selv omtaler det pågældende system som en hypotetisk mulighed.

Inden for ophavsretten er der ingen tvivl om den juridiske forskel mellem edb-programmer og andre værker. Ved et edb-program forstås efter ophavsretsloven en række instruktioner eller oplysninger, fikseret i en hvilken som helst form eller på et hvilket som helst medium, som tilsigter direkte eller indirekte at bringe en datamat til at angive, udføre eller opnå en bestemt funktion, opgave eller et bestemt resultat.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at forskellen mellem reguleringen af tekniske foranstaltninger i forhold til edb-programmer og andre værker er direktivskabt. Jeg skal tillade mig at henvise til mit svar på spørgsmål nr. 51 for en uddybning af dette.