

Det er grundlæggende en svaghed, at bygherren sættes i en position som »byggeriets centrale beslutningstager«, der både skal klarlægge de behov, byggeriet skal dække, og træffe beslutninger om størrelse, ydre og indre udformning samt kvalitet. Der er her tale om helt afgørende forhold omkring byggeriet, som den enkelte kommune og den fremtidige driftsherre bør have afgørende indflydelse på. Ministeren har i sine besvarelser af Boligudvalgets spørgsmål om lovforslaget henvist til, at kommunen og den fremtidige driftsherre gennem tilrettelæggelsen af udbudet og ved indgåelsen af aftaler kan sikre sig indflydelse på byggeriet. Det er imidlertid helt utilfredsstillende, at teksten i loven og henstillingerne til kommunerne og driftsherrerne ikke stemmer overens.

Det er således helt afgørende, at der i lovens udformning lægges op til et tæt samarbejde mellem bygherren og den fremtidige driftsherre, og på den baggrund støtter Socialdemokraterne det fremsatte ændringsforslag fra Socialistisk Folkeparti.

Herudover er der en række andre svagheder ved lovforslaget. Som eksempler kan nævnes, at procedurerne for afholdelsen af udbud ikke er beskrevet. Som grundlag for konkurrencen nævnes kun det økonomisk mest fordelagtige tilbud, uden der sker en præcisering af, hvad der kan menes hermed. Ansvarsforholdene er uklare, idet der ved overdragelse af byggeriet fra bygherre til driftsherre formentlig er et 20-årigt sælgeransvar, hvorefter der kun er et 5-årigt ansvar i forhold til de udførende.

Derudover er det utilfredsstillende, at der med forslaget gribes ind i boligorganisationernes dispositionsret til at bygge på egen grund, og det er en uforståelig forskelsbehandling, at boligorganisationer ikke må byde på øvrigt privat byggeri, når øvrige private bygherrer med lovforslaget kan byde på alment byggeri.

Socialdemokraterne håber, at der vil ske en grundig udarbejdelse af vejledningen for udbud af bygherrerollen med inddragelse af de relevante parter, således at der kan rettes op på en række af de svagheder, der præger lovforslaget.

Et andet mindretal i udvalget (SF) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling. Såfremt det af Socialistisk Folkeparti under nr. 1 stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme imod lovforslaget

ved 3. behandling. Socialistisk Folkeparti vil stemme for de af økonomi- og erhvervsministeren under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti har tilkendegivet, at der kan være fordele ved større konkurrence på byggeopgaven – både på bygge markedet som helhed og som i det foreliggende lovforslag i det almene byggeri. Men Socialistisk Folkeparti hæfter sig ved, at man med dette lovforslag giver mulighed for helt at fjerne beboernes demokratiske indflydelse på byggeriets udformning. Derudover efterlader lovforslaget mange uafklarede juridiske og tekniske spørgsmål. Derfor kan Socialistisk Folkeparti ikke umiddelbart støtte lovforslaget, som det foreligger.

Et tredje mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer imod de af økonomi- og erhvervsministeren under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag og stemmer hverken for eller imod det af Socialistisk Folkeparti under nr. 1 stillede ændringsforslag.

Enhedslisten vil støtte alle forslag, der øger boligbyggeriet, der effektiviserer byggeriet til gavn for de boligløse, og som øger mobiliteten på boligmarkedet.

Forslaget vil åbne private bygherrers og entreprenørers adgang til at bygge alment. En af konsekvenserne er, at beboerdemokratiet helt kobles fra. En anden konsekvens er, at den hovedløst katastrofale byplanlægning, som sker, når private bygherrer hovsa-bygger, ikke blot fortsætter, men også breder sig til den almene boligsektor.

Der er store problemer i byggesektoren, og prismæssigt ligger Danmark helt i top. Enhedslisten kan ikke støtte dette lovforslag, der udelukkende vil støtte byggemonopolerne og bidrage til den eskalerende liberalisme.

Enhedslisten anerkender, at det af Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag er et forsøg på at minimere de uheldige virkninger, som ligger i lovforslaget. Men med den fuldstændig uklare kompetencefordeling, Enhedslisten mener, der eksisterer i lovforslaget, og med det stillede ændringsforslag vil fordelingen kun blive endnu mere uklar – om end på et højere niveau. Eneste løsning på kompetencefordelingen er, at den, der skal bruge boligen, nemlig den almene boligafdeling, også fungerer som bygherre.