

skattestoppet eller ej – har aftalesystemet været baseret på aftaler imellem to ligeværdige parter.

Med lovforslaget får indenrigs- og sundhedsministeren bemyndigelse til at gennemføre straffesanktioner over for amterne, såfremt regeringen finder, at pålægget om skattestoppet ikke er overholdt til sidste decimal. Endvidere indeholder forslaget en tilsvarende trussel mod kommunerne.

Socialdemokratiet finder, at amter og kommuner i meget høj grad har forsøgt at holde regeringens ensidige pålæg om skattestop. Det kan kun opfattes som en ren magtdemonstration fra regeringens og Dansk Folkepartis side, når man igangsætter straffesanktionen på baggrund af en marginal overskridelse af skatteløftet for den samlede kommunale verden på 0,02 pct. Socialdemokratiet kan ikke opfatte forslaget på anden måde end som et signal om centralisering og manglende forståelse for de enkelte amters og kommuners situation.

Frederiksberg Kommune og Vestsjællands Amt har således i en årrække forud for dette års skattestigning holdt skatterne i ro i modsætning til sammenlignelige amter, herunder Frederiksborg Amt, hvor indenrigs- og sundhedsministeren var amtsborgmester indtil december 2001. Således hævede man skatten i Frederiksborg Amt med 0,2 pct. i 1998 og 0,2 pct. i 1999, hvor Vestsjællands Amt og Frederiksberg Kommune holdt skatten i ro. Siden 1998 har Frederiksborg Amt således hævet skatten med 0,4 pct., hvilket helt svarer til det, som indenrigs- og sundhedsministeren nu ønsker at straffe Frederiksberg Kommune og Vestsjællands Amt for. Forskellen er blot, at Frederiksberg Kommune og Vestsjællands Amt har valgt at hæve skatten efter regeringsskiftet. VK-regeringen og Dansk Folkeparti ønsker således at sætte skattestoppet over den kommunale service og borgernes behov.

Ud over den økonomiske straf til Frederiksberg Kommune og Vestsjællands Amt og deres borgere virker det helt grotesk, at alle øvrige amter, som til punkt og prikke har overholdt regeringens pålæg om skattestop, alligevel bliver økonomisk straffet for noget, som de ikke har gjort. Der kan endvidere stilles spørgsmålstejn ved, hvordan regeringsindgrebet hænger sammen med skattestoppet. For 2003 er konsekvensen alene, at pengene går i statskassen uden at blive anvendt til lettelse af indkomstkatten

som lovet af regeringen. Derfor bliver den reelle konsekvens af lovforslaget alene, at borgerne kommer til at betale højere skat og bliver snydt for, at pengene kan bruges til sygehuse m.v. Derfor risikerer man, at indgrebet fra regeringen og Dansk Folkeparti i stedet medfører en forringet service til borgerne, selv om de skal betale højere skat.

Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har begge tilkendegivet, at de gør, og fortsat vil gøre en stor indsats for, at deres del af aftalerne overholdes. Ligeledes har de signaleret, at de er helt indstillet på at drøfte med regeringen, hvordan man kan forbedre mekanismerne for, at såvel de kommunale parter som regeringen overholder indgåede aftaler. Desværre har regeringen afvist alle andre løsninger end deres ensidige lovforslag, hvilket fremgår af svarelsen af spørgsmål 13.

I lovens § 1 gives ministeren bemyndigelse til at straffe amtskommuner, der har sat skatten op, jf. formuleringen: »Indenrigs- og sundhedsministeren kan....«. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at »Bestemmelserne i denne lov finder anvendelse i de tilfælde, hvor regeringen har konstateret, at en aftale med amtskommunerne om uændret skat ikke er blevet overholdt. Det giver mulighed for at lade disse bestemmelser medvirke aktivt i sammenhæng med aftalesystemet. Bestemmelserne finder ligeledes anvendelse, hvis der ikke foreligger en aftale, og amtskommunerne hæver skatten.«

Som svar på spørgsmål 15 har ministeren oplyst, at bemyndigelsen kun kan udnyttes, når skattestoppet er overskredet, det vil sige, når amtskommunerne set under ét har sat udskrivningsprocenten op. Bemyndigelsen kan ikke udnyttes i andre tilfælde. Som svar på spørgsmål 16 er det oplyst, at det ikke kan udelukkes, at der i et år kan være tale om så små overskridelser af skattestoppet, at det ikke vil udløse reguleringsmekanismen. Ministeren vil imidlertid ikke på forhånd fastlægge en bagatelgrænse for størrelsen af amtskommunale skattestigninger, der ikke vil udløse reguleringsmekanismen. Socialdemokratiet finder, at det er dårlig lovgivning ikke præcist over for de berørte at kunne angive konsekvenserne af deres eventuelle beslutninger om at lade skatten stige.

Socialdemokratiet har noteret sig, at ministeren som svar på spørgsmål 5 har oplyst, at en be-