

lavere ydelser uundgåeligt må indebære kommunale merudgifter til enkelttydelser (hjælp i særlige tilfælde). Samtidig er reglerne på integrations- og udlændingeområdet over en bred kam blevet væsentligt mere komplicerede, hvilket giver øgede kommunale udgifter til administration – udgifter, som Integrationsministeriet kun i meget begrænset omfang synes at ville kompensere kommunerne for.

Det er KL's klare opfattelse, at hvis regeringen i ovennævnte sager tilsidesætter det såkaldte DUT-princip, er en helt afgørende forudsætning for at indgå økonomiske aftaler bristet.

Afslutningsvis skal KL bemærke, at mange af de aftalepunkter, der efterfølgende i lovgivning eller på anden vis skal tiltrædes af Folketinget, indgår i kommunernes budgetter. Som eksempel

fra indeværende folketingssamling kan nævnes L 48 (Udskydelse af tidspunktet for efterregulering af skat og udligning m.m.), som der er taget højde for i aftalen, og som kommunerne har lagt til grund for deres budgetlægning.

Der er ofte tale om aftalepunkter, som er væsentlige forudsætninger for, at kommunerne under ét er i stand til at holde sig inden for de aftalte økonomiske rammer. Hvis disse forudsætninger skrider, eller der generelt sås tvivl om disse, vil konsekvensen være, at kommunernes opbakning til aftalesystemet vil være for nedadgående. Det er derfor af afgørende betydning for budgetsamarbejdets fortsatte levedygtighed, at både regeringen og KL i videst muligt omfang tilstræber, at de indgåede aftaler overholdes fuldt ud.

Med venlig hilsen

Ejgil W. Rasmussen

/ Peter Gorm Hansen

#### Spørgsmål 15:

Er der andre grunde end overskridelsen af skattestoppet, der gør, at bemyndigelsen i § 1 finder anvendelse?

#### Svar:

Lovens § 1 er en bemyndigelse til indenrigs- og sundhedsministeren til at beslutte, at der skal foretages reguleringer af det amtskommunale bloktilskud efter reglerne i denne lov. Denne bemyndigelse kan kun udnyttes, når skattestoppet er overskredet, det vil sige når amtskommunerne set under ét har sat udskrivningsprocenten op.

Bemyndigelsen kan ikke udnyttes i andre tilfælde.

#### Spørgsmål 16:

Vil bemyndigelsen i § 1 finde anvendelse, hvis den samlede overskridelse af skattestoppet beløber sig til f.eks. 15 mio. kr., 25 mio. kr., 50 mio. kr. eller 100 mio. kr.?

#### Svar:

Som det fremgik af besvarelsen af samrådspørgsmål A, kan det ikke udelukkes, at der i et år kan være tale om så små overskridelser af

skattestoppet, at jeg ikke vil udløse reguleringsmekanismen.

Udgangspunktet er, at udskrivningsprocenten for amtskommunerne set under ét ikke må stige. Ændringer i den samlede amtskommunale udskrivningsprocent kan dog være et resultat af flere modgående bevægelser, dvs. at nogle amtskommuner sætter skatten op, mens andre sætter skatten ned. Det kan som nævnt ikke udelukkes, at det samlede resultat vil være en så lille ændring, at jeg ikke vil udløse reguleringsmekanismen.

Jeg finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt på forhånd at fastlægge en bagatelgrænse. For det første ville en bagatelgrænse kunne føre til u hensigtsmæssig adfærd, idet amtskommunerne måske i en sådan situation ikke nødvendigvis ville sigte mod uændret skat, men mod skattestigninger af en sådan størrelse, at de ville kunne holdes inden for bagatelgrænsen.

For det andet ville en fast bagatelgrænse ikke løse problemet, men blot flytte det. Med en fast bagatelgrænse ville spørgsmålet således ikke være, om det ville være rimeligt at udløse reguleringsmekanismen som følge en marginal ændring af den amtskommunale skatteudskrivning.