

gen, bør udvalget også inddrage disse i sit arbejde.

Udvalget bør have så bred en sammensætning som muligt og ikke som tidligere arbejdsgrupper alene bestå af embedsmænd (se »Spil i Danmark«, Finansministeriet m.fl., 1999, »Spil i fremtiden«, Skatteministeriet m.fl., 2001). I udvalget bør der således sidde eksperter, der har erfaringer fra liberaliseringer i udlandet (eksempelvis fra UK), ligesom det ville være relevant, at udenlandske bookmakere er repræsenteret – på lige fod med Dansk Tipstjeneste.

Følgende burde være repræsenteret i udvalget:

Idrættens Fællesråd

Dansk Tipstjeneste

Skatteministeriet

Finansministeriet

Udenlandske bookmakere

Uafhængig udenlandsk ekspert/forsker/embedsmand (f.eks. fra eller med viden om markedet for sportsspil i UK)

Uafhængig juridisk ekspert

Danske Dagblades Forening«

Konklusionen er, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for lovforslaget, da det ikke ville være udtryk for Det Radikale Venstres prioritering, og da det ikke ville være udtryk for rettidig omhu med henblik på at sikre indtægterne for fremtiden. På den anden side ønsker Det Radikale Venstre ikke at stemme imod, at der eksisterer en spillelovgivning i Danmark, da alternativet ville være værre. Derfor stemmer Det Radikale Venstre hverken for eller imod lovforslaget.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 5 og 6 stillede ændringsforslag og vil stemme hverken for eller imod de øvrige ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at Enhedslisten ikke kan støtte lovforslaget, da Enhedslisten principielt er imod at tage penge fra fodbolden og give dem til travsporten.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, V, DF, KF og KRF):

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag

til

Lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål og andre love og om ophævelse af lov om væddemål i forbindelse med hestevæddeløb

(Medtagelse af hestevæddeløbssporten på fordelingsnøglen for tips- og lottomidler)«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 7]

Til § 1

2) I det under *nr. 4* foreslåede § 3 A, *stk. 1*, ind sættes som *4. pkt.*:

»Det i 3. pkt. nævnte overskud opgøres som 21,25 pct. af omsætningen på totalisatorspil på den enkelte hestevæddeløbsbane de dage, hvor der er løb i henhold til løbskalenderen.«

[Fordelingsprocent for midler til den enkelte hestevæddeløbsbane uden om fordelingsnøglen]

3) *Nr. 8* affattes således:

»8. § 6 B affattes således:

»§ 6 B. Kulturministeriets midler anvendes således:

- 1) 7,59 pct. til Team Danmark,
- 2) 25,11 pct. til Danmarks Idræts-Forbund,
- 3) 22,88 pct. til Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger,
- 4) 3,41 pct. til Dansk Firmaidrætsforbund,
- 5) 7,30 pct. til Lokale- og Anlægsfonden,
- 6) 8,20 pct. til Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond og
- 7) 25,51 pct. til kulturelle formål.

Stk. 2. De i *stk. 1*, nr. 1-4, nævnte puljer fordeles af de pågældende organisationer.