

11 af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes redegøre nærmere for forslagens regionale konsekvenser, jf. vejledningen om dette fra februar 2002.

Svar:

Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets vejledning fra februar 2002 om vurdering af regionale konsekvenser ved gennemførelse af lovgivningsmæssige og administrative tiltag, der bygger på en forespørgselsdebat i Folketinget (F 57 og F 58) af 6. april 2001, skal der laves en regional konsekvensvurdering af bl.a. lovforslag, der har væsentlige konsekvenser for udviklingen i de danske regioner, set i relation til regeringens regionalpolitiske målsætning, som den kom til udtryk i regeringsgrundlaget:

»Den danske befolkning skal sikres gode og ligelejlige levevilkår, uanset hvor i landet man bor. Regeringen ønsker, at alle områder af landet blive attraktive områder for udvikling og bosætning, således at der kan oppebæres en geografisk spredning af befolkningen og den økonomiske aktivitet. Regeringen vil tilstræbe, at den regionale udvikling på lang sigt fører til mindre ulighed i service, beskæftigelse og økonomiske vilkår i regionerne.«

Lovforslagets gennemførelse vil ikke have væsentlige regionale konsekvenser.

Der er jo som udgangspunkt tale om forslag, der gælder alle landets kommuner, og som primært giver kommunerne nogle nye organisatoriske muligheder. Også forslaget under § 1, nr. 6, om at koncentrere sekretariatsbetjeningen af de kommunale skatteankenævne gælder ligeligt for alle dele af landet.

Alene en gennemførelse af forslaget under § 1, nr. 1, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at oprette et grænsegængercenter i Øresundsområdet (§ 1 C), vil kunne medføre en forskydning af forvaltningsopgaver mellem forskellige regi-

oner. Men denne eventuelle forskydning anses ikke for væsentlig.

Det har sammenhæng med, at den gruppe af skatteydere, der efter lovforslaget vil kunne henføres fra den enkelte kommune til ligning i dette grænsegængercenter, efter de foreliggende oplysninger alt overvejende er hjemmehørende eller beskæftiget i Hovedstadsområdet, og de fleste af disse skatteydere lignes i dag i Københavns Kommune.

Samlet set må det forventes, at den koncentration af skatteforvaltning, der generelt lægges op til i lovforslaget, vil medføre øgede geografiske afstande mellem borgerne og forvaltningen, specielt i de tyndt befolkede dele af landet.

Spørgsmål 38:

Hvorledes tænkes Ligningsrådets tilsyn med skatteankenævne organiseret, hvis sekretariatsbetjeningen overgår til Told & Skat?

Spørgsmål 39:

Er ministeren enig i, at områdedirektør for Told & Skat ikke samtidig kan være chef for de personer, der i Told & Skat udgør sekretariat for skatteankenævne og de personer, der udfører tilsynet med skatteankenævne?

Spørgsmål 40:

Er det tanken, at Told- og Skattestyrelsen skal overtage det konkrete tilsyn med skatteankenævne, hvis sekretariatsfunktionen for skatteankenævne overgår til Told & Skat?

Svar på spørgsmål 38-40:

Tilsynet med skatteankenævne er af en anden karakter end det tilsyn, ToldSkat udøver med den kommunale ligning, idet ToldSkat ikke har kompetence til at ændre en skatteankenævnskendelse. Denne administrative kompetence tilkommer alene Ligningsrådet. ToldSkat's tilsyn med skatteankenævne udøves således alene på Ligningsrådets vegne med henblik på en forelæggelse for Ligningsrådet om eventuel ændring af urigtige kendelser.