

Som følge af denne tilsynsfunktion finder jeg ikke, at der er noget til hinder for, at både sekretariatsbetjeningen af og tilsynet med skatteankenævnene organiseres under områdedirektørerne i det omfang, ToldSkat skal udføre sekretariatsbetjeningen. I givet fald vil tilsynet med de pågældende skatteankenævns arbejde under alle omstændigheder blive organiseret således, at der er en klar adskillelse mellem tilsynet og sekretariatsbetjeningen.

I relation til spørgsmålet om den organisatoriske adskillelse af ansvaret for sekretariatsbetjeningen og tilsynet med skatteankenævnene bemærkes, at habilitetsreglerne i forslaget til § 11, stk. 2, i skattestyrelsesloven fordrer en sådan adskillelse, at der ikke må være personsammenfald mellem dem, der foretager skatteansættelsen, og dem, der forestår sekretariatsbetjeningen af skatteankenævnene.

Den endelige organisatoriske placering af sekretariatsfunktionen vil først blive fastlagt, hvis det viser sig, at kommunerne ikke vil påtage sig denne opgave.

Med betydeligt færre antal skatteankenævn og sekretariater bliver tilsynsopgaven mindre krævende. Uafhængigt af, om sekretariatsbetjeningen fremover bliver udført af kommunerne på kontrakt eller af staten, påtænkes det at oprette en tværgående enhed, der er organisatorisk adskilt fra sekretariatsbetjeningen, og som skal forestå tilsynet med ankenævnene.

Spørgsmål 48:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at de overordnede formål med lovforslaget er at styrke retssikkerheden og effektivisere skatteforvaltningen. Ministeren bedes i forlængelse heraf redegøre for følgende forhold:

- a) Ministeren bedes oplyse, i hvor mange tilfælde Ligningsrådet/Told- og Skattestyrelsen i de senest 3 års arbejde med tilsynet med skatteankenævnene har konstateret habilitetsproblemer i relation til den kommunale varetagelse af sekretariatsbetjeningen af skatteankenævn.
- b) Ministeren bedes oplyse, i hvor mange tilfælde Landsskatteretten i de seneste 3 år har behandlet sager, hvor klageren har rejst påstand om habilitetsproblemer i relation til skatteankenævnets sekretariat, samt i hvor

mange af disse sager, at Landsskatteretten har givet klageren medhold heri.

- c) Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvilke konkrete undersøgelser/analyser, der kan dokumentere, at større ligningsenheder henholdsvis skatteankenævnssekretariater er økonomisk markant mere effektive end tilsvarende mindre enheder.

Svar:

Ad spørgsmål a:

Told- og Skattestyrelsen oplyser – på grundlag af tilsynsrapporterne med skatteankenævnene for 2000, 2001 og de tilsynsrapporter for 2002, der på nuværende tidspunkt er indsendt til Told- og Skattestyrelsen – at styrelsen ikke har kunnet konstatere inhabilitetsproblemer i relation til den kommunale varetagelse af sekretariatsbetjeningen af skatteankenævnene.

Ad spørgsmål b:

Landsskatteretten oplyser, at retten ikke har statistiske oplysninger om dette. Det er Landsskatterettens indtryk, at retten i de seneste 3 år kun har haft meget få sager, hvor klageren har rejst påstand om habilitetsproblemer i relation til skatteankenævnets sekretariat.

Ad spørgsmål c:

Jeg kan ikke henvise til en sådan dokumentation, men det er heller ikke sagens kerne. Sagens kerne er ønsket om organisatorisk at udskille sekretariatsbetjeningen af skatteankenævnene fra den kommunale skattemyndighed.

Spørgsmålet er derfor heller ikke, om et lille sekretariat er mere effektivt end et stort. Spørgsmålet er derimod, hvor lille et selvstændigt skatteankenævnssekretariat kan være, hvis det skal kunne fungere effektivt.

Her er grænsen i lovforslaget trukket ved omkring 10 årsværk. Dette antal skal ses lyset af, at sekretariatet fagligt skal kunne spænde over alle dele af skatteretten, at sekretariatet skal kunne fungere under personalefravær i form af sygdom, kurser eller orlov, og at sekretariatet skal kunne have egen administration og IT-plattform.

Spørgsmål 49:

Ministerens bedes oplyse, hvilke konkrete erfaringer, der kan underbygge ministerens opfattelse af, at store sekretariatsenheder er mere effek-