

*Spørgsmål 74:*

Ministeren bedes i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 6, jf. L 131 – bilag 30, bekræfte, at ministeriet har lagt ikke mindre end fem skøn til grund for sin udregning af omkostningerne ved den nuværende sekretariatsbetjening (skøn over andel årsværk relateret til skatteforvaltningens opgaver, skøn over fællesfunktioner i kommunerne, skøn over muligheden for at ekstrapolere Ålborg Kommunes udgifter til et landsgennemsnit, skøn over justeringsbehovet af dette ekstrapolerede skøn samt skøn over udgifterne pr. medarbejder)?

*Svar:*

I svaret på spørgsmål 2 (bilag 9) er der givet en meget grundig redegørelse for sammensætningen af Skatteministeriets skøn over udgifterne ved den nuværende sekretariatsbetjening.

Det er kun naturligt, at skønnet over de samlede udgifter består af en vurdering af de enkelte delelementer, der indgår i de samlede udgifter.

En væsentlig årsag til, at det har været nødvendigt at skønne over nogle af delelementerne er, at der ikke foreligger fyldestgørende oplysninger herom.

*Spørgsmål 104:*

Hvis der er markante forskelle mellem de 4 kommuner – jf. ovenstående spørgsmål – udbedes samtidig ToldSkats kommentar hertil ud fra ToldSkats erfaring som tilsynsmyndighed.

*Svar:*

Told- og Skattestyrelsen har overfor mig oplyst, at man ikke har nogen underbygget forklaring på forskellen mellem de forskellige skatteankenævns effektivitet.

Told- og Skattestyrelsens tilsyn med skatteankenævnene fokuserer på afgørelsernes faglige kvalitet. Både ressourcemæssige hensyn og respekt for det kommunal selvstyre er årsag til, at det er yderst begrænset, hvad tilsynet beskæftiger sig med i relation til de administrative forhold. Derfor har Told- og Skattestyrelsen ingen forklaring på forskellene mellem de forskellige skatteankenævns effektivitet.

*Spørgsmål 118:*

Kan ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 99 og 100, jf. L 131 – bi-

lag 76, bekræfte, at såfremt DUT-refusionen alene fordeles efter kommunernes størrelse og udskrivningsgrundlag, vil kommuner, der i dag er meget effektive, alt andet lige blive ramt hårdest af L 131?

*Svar:*

Som anført i mit svar på spørgsmål 99, jf. L 131- bilag 76, vil de almindelige DUT-principper blive anvendt, hvilket indebærer at kommunernes bloktilskud vil blive beskåret generelt. Dette sker i henhold til lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, hvorefter staten yder et årligt tilskud til kommunerne.

Statstilskuddet reguleres årligt for blandt andet ændringer i udgifts- og opgavefordelingen mellem staten, kommunerne og amtskommunerne og for ændringer i den bindende statslige regulering af kommunernes virksomhed i henhold til Det Udvidede Totalbalanceprincip. Kompensationsbeløbet for de enkelte ændringer fremgår af bilag til det årlige bloktilskudsaktstykke, der forelægges Folketingets Finansudvalg hvert år i juni måned.

Det samlede statstilskud fordeles i forhold til den enkelte kommunes andel af det samlede kommunale beskatningsgrundlag. Metoden indebærer, at der i forbindelse med opgaveændringer kan opstå situationer, hvor en kommune ikke kompenseres fuldt ud svarende til den faktiske udgift, kommunen skal afholde efter opgaveændringen, eller omvendt at kommunen mister et tilskud, der er større end det beløb, der anvendes på den opgave, der hidtil har været varetaget af kommunen, men som nu bortfalder eller overføres til staten.

Når denne metode alligevel anvendes skyldes det en forudsætning om, at den ulighed, der kan opstå i forbindelse med enkeltsager, i et lidt bredere og længere perspektiv vil blive udlignet mellem kommunerne.

Det vil således være sådan, at den enkelte kommune i det ene tilfælde vinder lidt og i et andet tilfælde taber lidt ved fordelingen af statstilskuddet ud fra beskatningsgrundlaget.

Det bemærkes endvidere, at en stigning eller fald i de kommunale udgifter som følge af opgaveændring vil føre til en øget eller mindre udligning kommunerne imellem.