

året 2000-01, der beskriver de procedurer, som Folketinget normalt følger, når der rejses spørgsmål om, hvorvidt et ændringsforslag opfylder identitetskravet.

## *II Identitetskravet set i relation til Dansk Folkepartis ændringsforslag til L 94*

### *a) hovedtræk af indholdet af L 94*

Lovforslag L 94 om lov om forbud mod omskæring af kvinder har ifølge bemærkningerne til formål

- at præcisere, at omskæring af kvinder og piger er en strafbar handling (strafframmen giver mulighed for indtil 6 år fængsel, dog op til 10 års fængsel, hvis der foreligger særdeles skærpende omstændigheder).
- at fjerne kravet om såkaldt dobbelt strafbarhed for herigennem at kunne straffe omskæringen, uanset om denne foretages i et land, hvor handlingen ikke er strafbar.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at forslagsstillerne har valgt at udarbejde lovforslaget som et forslag til en ny hovedlov (særlov), idet det efter forslagsstillernes vurdering tydeliggør Danmarks afstandtagen til alle former for omskæring.

### *b) hovedtræk af indholdet af Dansk Folkepartis ændringsforslag*

I hovedtræk ændrer ændringsforslagene ikke i det materielle indhold af L 94. Det er således stadig hovedformålet at afskaffe kravet om dobbelt strafbarhed samt at tydeliggøre Danmarks afstandtagen til omskæring. Også for så vidt angår strafframmen bibeholder ændringsforslaget en normal strafferamme på indtil 6 års fængsel, og indtil 10 års fængsel, hvis der foreligger særdeles skærpende omstændigheder.

Den væsentligste ændring består i, at reguleringen nu foreslås gennemført som en ændring af straffeloven i stedet for via en ny hovedlov. Dette sker ved, at Dansk Folkeparti har stillet 4

ændringsforslag, der indebærer, at lovforslaget bliver fuldstændigt nyaffattet.

Ifølge bemærkningerne stilles ændringsforslagene for at imødekomme kritik fremsat af de øvrige partiers ordførere under 1. behandlingen om, at det ville være i strid med »straffelovstraditionerne« at udskille grove forbrydelser til behandling i en særlov.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at ændringsforslagene er en afskrift af et lovforslag fra justitsministeren, der er sendt i høring. Høringsfristen for de høringsberettigede parter er fastsat til den 7. februar, og justitsministeren oplyste under 1. behandlingen af L 94, at hun forventede at kunne fremsætte forslaget senest i første halvdel af marts måned.

Som noget nyt set i forhold til det oprindelige lovforslag indeholder ændringsforslagene tillige en regel, der regulerer, hvornår forældelsesfristen for omskæringen løber fra.

### *c) Lovsekretariatets vurdering*

Det er Lovsekretariatets vurdering, at grundlovens § 41, stk. 2, ikke er til hinder for, at Dansk Folkepartis ændringsforslag kan stilles.

Lovsekretariatet har herved især lagt vægt på ændringsforslagenes indholdsmæssige tilknytning til L 94. Der er således tale om, at forhold, der i det væsentligste allerede reguleres i L 94, foreslås reguleret på en anden måde rent lovteknisk. Det er således Lovsekretariatets vurdering, at det forhold, at ændringsforslaget indebærer en helt ny affattelse af lovforslaget, ikke i sig selv indebærer manglende identitet henset til den tydelige indholdsmæssige sammenhæng mellem det oprindelige lovforslag og ændringsforslagene.

Afslutningsvis bemærkes, at Lovsekretariatet herved alene har foretaget en vurdering af ændringsforslagene set i forhold grundlovens § 41. Der er således ikke taget stilling til de lovkvalitetsmæssige problemer, der kan være forbundet med at stille et ændringsforslag, der bygger på et lovforslag, der fortsat er i høring.