

at vejledningen skal gives så tæt på den enkelte som muligt.

Et *mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget finder, at der afgjort er fornuftige elementer i de to lovforslag, men at der er for mange negative sider, som indebærer, at nogle af de ting, der i dag fungerer godt, nu afskaffes.

Det er fornuftigt at se uddannelsesvejledningen i en større sammenhæng. Det kan også være fornuftigt, at man tænker mere tværsektorielt. Men det negative er, at man mister noget i forhold til den vejledning, som allerede foregår. I den forbindelse kan det være værd at fremhæve, at vejledningen mange steder foregår godt. Det positive i den forbindelse er, at det er vejledere i folkeskolen og på ungdomsuddannelserne, der kender dem, de skal vejlede. Det mener SF i betydeligt omfang går tabt ved de to lovforslag.

Der er en klart risiko for, at afstanden mellem dem, som har brug for vejledning, og dem, der giver vejledning, bliver større, og dermed mister man noget af det, som er positivt i dag. Der er ikke tvivl om, at de, der er bedst til at vejlede, og som man er tryggest ved, er de mennesker, man kender i forvejen.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det vigtigt, at vejledningen af børn og unge primært varetages af vejledere, der kender den enkelte unges baggrund. Enhedslisten mener, at vejledning med henblik på, at man skal gennemføre en uddannelse, og vejledning, der skal sluse personen videre ud i samfundet, ikke kan skilles ad. En vejleder, der kender den unge igennem flere år, har en langt bedre baggrund for en god vejledning end en tilfældig fuldtidsvejleder, der kun møder den unge en eller to gange. Vejledningen skal være tilgængelig her og nu, når den vejledningssøgende har brug for det.

Vejledningen skal tage udgangspunkt i den vejledningssøgendes bedste interesser, ikke i hvad nogle tror er arbejdsmarkedets interesser. Den eksisterende vejledning er ikke perfekt – langt fra endda. Men lovforslagene er på mange måder et klart tilbageskridt.

Det er efter Enhedslistens opfattelse tåbeligt at sidestille erhvervslivets umiddelbare og kortsig-

tede arbejdskraftmangel med det enkelte menneskes grundlæggende interesser.

Alle burde vide, at samfundet udvikler sig så hurtigt og så komplekst, at det på mange områder ikke giver mening at bruge de kortsigtede interesser som pejlemærke for et helt livs virke.

Et *andet mindretal* i udvalget (KRF) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 1 og vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 2-4.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget mener, at der er behov for en reform af uddannelses- og erhvervsvejledningen i Danmark, der kan få flere unge i gang med en uddannelse, begrænse frafaldet samt sikre kvaliteten og det faglige engagement i vejledningsforløbene.

Men Kristeligt Folkeparti mener ikke, at lovforslagene sikrer den nødvendige bredde i vejledningen, og at vejledningen i tilstrækkeligt omfang er opsøgende over for de 19-25-årige, der er i en utilfredsstillende uddannelses- og beskæftigelsesmæssig situation. Mange unge i denne aldersgruppe sidder fast i et ufaglært job uden et uddannelsesmæssigt grundlag for at kunne komme videre, og de har i høj grad brug for at få en hjælpende hånd.

For Kristeligt Folkeparti har uddannelses- og erhvervsvejledningen, som det fremgår af lovforslagene, for meget karakter af en ungdommens arbejdsformidling, hvor vejledningen har fokus på arbejdsmarkedets behov i stedet for den enkelte unges uddannelsesmæssige kompetencer, lyst og motivation, som bør være afgørende i den vejledning, der skal være.

Desuden mener Kristeligt Folkeparti, at fjernelsen af skolevejlederen fra skolen står i et misforhold til regeringens ønske om at styrke indsatsen over for de svage elever. De svage elever vil have meget vanskeligt ved at blive hjulpet og støttet af vejledere, der kun har perifert kendskab til den enkelte.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.