

højere grad tage udgangspunkt i, hvad den enkelte elev kan, og hvilke muligheder den enkelte elev har. Skolen skal også bidrage til at nedbryde den negative sociale arv. Det bidrager lovforslaget reelt ikke til.

Skal det lykkes med en mere rummelig folkeskole, forudsættes det også, at lærerne har de nødvendige kompetencer og værktøjer hertil. En forudsætning er relevant efteruddannelse. Desværre er der heller ikke kommet noget af det med i forslaget.

En god, engagerende og rummelig folkeskole forudsætter engagerede lærere og en dygtig skoleledelse, der kan fremme det kreative og det skabende hos børnene, og som tager udgangspunkt i den enkelte elevs alsidige og personlige udvikling. Nu flyttes fokus fra den enkelte elev til de statsligt fastlagte mål, som eleven skal leve op til. Skoleforslaget er et udtryk for centralisme og systemtænkning, der som konsekvens har en retning.

Det er udmærket, at forslaget betyder, at eleverne sikres flere timer i bestemte fag. Men man skal passe på med at overdrive virkningen heraf, idet ganske mange kommuner i forvejen ligger over det niveau, som lovforslaget lægger op til. Og i stedet for at fokusere på flere timer var det bedre at fokusere på bedre timer.

Men forslaget fokusering på flere timer i bestemte fag har også betydet, at der forsvinder timer fra andre fag, f.eks. 1 time i såvel natur/teknik som i samfundsfag. Det er udmærket, at eleverne f.eks. får 1 time mere i historie, men at den skal gå fra samfundsfag er grotesk i 2003.

Endelig er det værd at notere, at samtidig med, at Folketinget vedtager en ny folkeskolelov med flere timer i bestemte fag, skærer mange kommuner ned på folkeskoleområdet. Det betyder flere timer i nogle fag. Men det betyder ikke nødvendigvis bedre timer al den stund, at ganske mange kommuner på grund af økonomien ikke har haft råd til at forbedre undervisningsmaterialerne og har været nødt til at forhøje klassekvotienten samt skære ned i brug af lejrskoler m.v.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Ændringsforslag

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af SF):

#### Til § 1

1) I det under *nr. 19* foreslåede § 24, *stk. 3*, ændres i *1. pkt.* to steder »mindre« til: »små«, og *2. pkt.* affattes således:

»Ved små skoler forstås små skoler, jf. § 55, *stk. 1*, i landdistrikter eller skoler med normalt ikke over 150 elever og med beliggenhed i et byområde med ikke over 900 indbyggere.«

[Definition af små skoler]

2) I den under *nr. 20* foreslåede § 24 a udgår *2. pkt.*, og i stedet indsættes:

»Det er en betingelse, at der er tale om små skoler. Ved små skoler forstås små skoler, jf. § 55, *stk. 1*, i landdistrikter eller skoler med normalt ikke over 150 elever og med beliggenhed i et byområde med ikke over 900 indbyggere.«

[Definition af små skoler]

#### Til § 2

3) I *stk. 2, 2. pkt.* ændres »nr. 3, litra d« til: »nr. 3, litra c og d«.

[Teknisk ændring]

### Bemærkninger

#### Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene bringer bestemmelsen i overensstemmelse med den forståelse af begrebet små skoler, der fremgår af forsøgsprogrammet om sikring af små skoler og dagtilbud i landdistrikter, og for så vidt angår landdistrikter med den forståelse, der normalt anvendes i forbindelse med lovens § 55, *stk. 1*. Det medfører, at der ved små skoler i landdistrikter forstås enkeltsporede skoler med klasser, der omfatter flere klassetrin (ikke årgangsdelt undervisning inden for 1.-7. klassetrin), og skoler med normalt ikke over 150 elever. Ved landdistrikter forudsættes anvendt samme definition, som anvendt af Dan-