

betænkning har ønsket at stille. Af justitsministerens besvarelse fremgår bl.a.:

»Justitsministeriet har fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri fået oplyst, at Danmarks JordbrugsForskning og Fødevareøkonomisk Institut må forventes at ville skulle bruge ikke under to måneder, hvis de økonomiske, miljømæssige og dyrevelfærdsmæssige konsekvenser af ændringsforslagene skal undersøges nærmere.

Justitsministeriet skal samtidig henlede opmærksomheden på, at lovforslag nr. L 116 er fremsat med henblik på at gennemføre to direktiver i dansk ret. Fristen for at gennemføre direktiverne var den 1. januar 2003, og Justitsministeriet har netop modtaget en åbningsskrivelse fra Kommissionen, hvor Danmark anmodes om at redegøre for, hvornår direktiverne forventes gennemført.

På den baggrund finder Justitsministeriet, at lovforslaget må vedtages i indeværende folketingssamling.

Justitsministeriet finder imidlertid, at der kan være behov for en samlet, bredere overvejelse og vurdering af de af Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag. Justitsministeriet vil derfor være indstillet på at nedsætte en arbejdsgruppe med deltagelse fra relevante ministerier og organisationer med henblik på – inden næste folketingssamling – at foretage en sådan nærmere vurdering.«

Udvalget tilslutter sig, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som beskrevet af justitsministeren. Udvalget opfordrer justitsministeren til at tilsende Retsudvalget resultatet af undersøgelsen inden udgangen af indeværende folketingsår.

#### 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DF, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S) bemærker, at Socialdemokratiet kan støtte den af Justitsministeriet ovenfor forslåede arbejdsgruppe. Socialdemokratiet støtter lovforslaget og justitsministerens ændringsforslag. Det ligger i fin forlængelse af Socialdemokratiets generelle ønske om at forbedre dyrevelfærden.

Der er ingen tvivl om, at den meget intensive produktionsform i dansk landbrug har øget ef-

fektivitet og indtjeningen i landbruget på bekostning af dyrenes velfærd. Derfor deler Socialdemokratiet også intentionerne i de af SF stillede ændringsforslag, men mener også, at der er god grund til at undersøge konsekvenserne af ændringsforslagene nærmere, herunder konsekvenser for dyrenes velfærd og omkostninger for erhvervet.

Et *mindretal* i udvalget (DF) bemærker, at Dansk Folkeparti indstiller de af SF stillede ændringsforslag til forkastelse. Dansk Folkeparti har sympati for intentionerne bag ændringsforslagene, men Dansk Folkeparti er betænkelig ved konsekvenserne af ændringsforslagene. Dansk Folkeparti hilser justitsministerens tilsagn om at nedsætte et udvalg, som skal undersøge konsekvenserne, velkomment.

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti bemærker, at SF kan støtte, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som beskrevet overfor. Uanset dette ønsker SF at fastholde SF's ændringsforslag. SF henviser til, at der er indbygget en 3-årig overgangsperiode for ændringsforslagene, og at SF – afhængig af resultatet af arbejdsgruppens undersøgelse – vil være indstillet på at tage ændringsforslagene op til fornyet vurdering, med henblik på at indholdet heraf justeres, inden ændringen ved overgangsperiodens udløb skal træde i kraft.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 5. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF):

Til § 1

- 1) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer: