

**Spørgsmål 4, 5 og 7 til økonomi- og erhvervsministeren og dennes svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget.**

*Spørgsmål 4:*

Der ønskes en redegørelse for, hvilken mulighed der ifølge lovforslaget vil være for at give en forudgående advarsel til en restauratør, inden en bevilling tilbagekaldes.

*Svar:*

Med forslaget ændres der ikke på, hvornår der kan gives en advarsel, og hvornår alkoholbevillingen kan inddrages uden en advarsel.

En alkoholbevilling kan *frakendes* ved domstolene, hvis bevillingshaveren har gjort sig skyldig i grov eller gentagen overtrædelse af restaurationsloven eller af vilkår for alkoholbevillingen.

Domstolen kan vælge at *frakende* bevillingen, uden at der er givet en forudgående advarsel, hvis domstolen vurderer, at der er tale om en tilstrækkelig grov overtrædelse. Har bevillingshaveren gjort sig skyldig i gentagen overtrædelse, forudsætter frakendelsen, at politiet tidligere har påtalt forholdet over for restauratøren.

Bevillingsmyndigheden kan efter forslag fra politiet *tilbagekalde* en alkoholbevilling, når der er særlig grund til at antage, at bevillingshaveren ikke vil drive virksomheden på forsvarlig måde. Det er således en forudsætning, at restaurationen gennem en periode har været drevet på uforståelig vis. Politiet vil derfor sædvanligvis have givet mindst en advarsel til bevillingshaveren, før der er blevet skredet til tilbagekaldelse. Denne tilbagekaldelse kan restauratøren forlange indbragt for domstolene.

Med forslaget er fremgangsmåden ved en sådan *tilbagekaldelse* gjort mere anvendelig for bevillingsmyndighederne. Herved får en advarsel en stærkere præventiv effekt end efter de gældende regler.

*Spørgsmål 5:*

Ministeren bedes redegøre for retsstillingen – herunder muligheden for at undgå objektivt ansvar – for en restauratør, der reelt har gjort alt for

at undgå en lovovertrædelse, eksempelvis ved at have set id-kort hos en person under 18 år, der efterfølgende viser sig at være et falsk id-kort.

*Svar:*

I henhold til restaurationslovens § 37, stk. 6, kan der pålægges en restauratør bødeansvar for nogle få, særlige overtrædelser, der er begået af ansatte. Der er således tale om et afgrænset ansvar. Servering af alkohol for unge under 18 år er det væsentligste tilfælde. Et sådant ansvar er sjældent i lovgivningen, men findes i restaurationsloven for at sikre, at restauratøren opfylder sin tilsynspligt.

Når der i loven anvendes objektivt ansvar, er det netop for at undgå enhver diskussion af restauratørens eller de ansattes subjektive forhold/undskyldninger for en begået overtrædelse, og det er heri skærpsen af restauratørens tilsynspligt ligger. Det gælder både, hvad angår selve udskænkningen, men er naturligvis også et incitament til, at restauratøren skal udvise omhu med, hvem han ansætter til at stå for udskænkningen.

Forslaget om ændrede regler ved fratagelse af en alkoholbevilling er et led i regeringens handlingsplan »Stop volden« og skal sikre en hurtig og konsekvent opfølgning på overtrædelser. Med det foreliggende lovforslag er der alene tale om mindre justeringer, som følge af forslag fra Politimesterforeningen om lettere fremgangsmåde ved fratagelse af alkoholbevillinger samt præcisering af reglen om forbud mod ophold i restaurationer. Endelig er der tale om en konsekvensrettelse, da begrebet hæftestraf er udgået af dansk strafferet. Der foreligger således ikke en omfattende revision af loven.

*Spørgsmål 7:*

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor man ikke lader afgørelser vedrørende grov eller gentagen overtrædelse af vilkårene for alkoholbevilling, jf. den foreslåede § 19, stk. 1, nr. 1, træffes af bevillingsmyndigheden efter forslag fra poli-