

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af økonomi- og erhvervsministeren under nr. 1, 3 og 4 stillede ændringsforslag og stemmer imod det af Dansk Folkeparti under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiet har fremsat beslutningsforslag om ajourføring af revisions-, regnskabs- og selskabslovgivningen (B 51), som er mere vidtgående end det foreliggende lovforslag. Imidlertid trækker lovforslaget i den rigtige retning, hvorfor Socialdemokratiet kan stemme for lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil ved 2. behandling redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Et *trejde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Enhedslisten vil stemme for de af økonomi- og erhvervsministeren under nr. 1, 3 og 4 stillede ændringsforslag og imod det af Dansk Folkeparti under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Enhedslisten finder på baggrund af den lange række af erhvervsskandaler, der er set inden for de senere år, at det kunne forventes, at et forslag til ny lov om revisorer og deres virke ville være båret af et ønske om yderligere at sikre revisorerens placering som offentlighedens garant for, at her går tingene ordentligt for sig.

Efter Enhedslistens opfattelse er lovforslagets udgangspunkt et helt andet. Udgangspunktet er i stedet at forbedre revisorerens mulighed for at tjene penge ved at udvide deres arbejdsfelt. Det er ikke tilfældigt, at ønsket om at styrke revisorerens konkurrenceevne over for såvel udenlandske revisorfirmaer som danske konsulentfirmaer nævnes på lige fod med ønsket om at styrke revisorerens uafhængighed. Problemet er bare, at der er tale om modsatrettede interesser, hvilket da også tidligere er blevet erkendt.

De krav i den danske lovgivning, som har begrænset revisorerens mulighed for at yde bred rådgivning, fjernes med denne lovgivning. Det betyder, at de begrænsninger, der har været af revisorerens mulighed for at beklæde ledelsesposter eller være ansat i – eller drive – nogen form

for erhvervsvirksomhed, der ikke er revisorvirksomhed, forsvinder.

Det lyder som en detalje, når begrebet »generel uafhængighed« erstattes med begrebet »konkret uafhængighed«, men realiteten er, at der hermed åbnes op for nye gråzoner, som ikke tidligere har eksisteret på dette område. Medvirkende til den udvikling er – ud over revisorerens interesse i at tjene flere penge – virkeliggørelsen af EU's indre marked for finansielle tjenesteydelser, som det blev vedtaget af fremskynde i Lissabon i 2000. Det nødvendiggør også, at den danske opfattelse af, hvordan man sikrer revisorerens uafhængighed, må tilpasses Europa-Kommissionens henstilling om revisorerens uafhængighed, som blev vedtaget den 16. maj 2002.

Herudover er der en række konkrete problemer i lovforslaget. Således har man kun i begrænset omfang ladet sig inspirere af de tiltag, der er blevet gennemført i USA i forlængelse af Enron-skandalen. Der er efter Enhedslistens opfattelse tale om helt utilstrækkelige forslag. Alligevel er de åbenbart for vidtgående for den danske regering. Således indeholder dette lovforslag f.eks. ikke ekstern rotation, dvs. skift af revisionsfirmaer med jævne mellemrum.

I stedet lader regeringen sig nøje med, at firmaerne kan skifte den ene revisor fra et firma ud med en anden fra det samme firma. Det er selvfølgelig helt umuligt at forestille sig, at der kan etableres vandtætte skotter mellem revisorer inden for samme revisionsvirksomhed. Der er ikke engang noget, der forhindrer, at revisorerne kan komme fra den samme afdeling i revisionsvirksomheden.

Alt i alt går lovforslaget set med Enhedslistens øjne i den forkerte retning og integrerer revisorerne mere og mere i det erhvervsliv, som de faktisk er sat til at kontrollere. Det vil Enhedslisten ikke medvirke til, og Enhedslisten kan derfor ikke støtte lovforslaget. Enhedslisten vil dog stemme for regeringens ændringsforslag til lovforslaget.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.