

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget udtaler i øvrigt, at det overrasker, at regeringen på nogle punkter indfører bestemmelser, der potentielt modvirker den liberalisering, man i øvrigt lægger op til. Eftersom tilgængeligheds- og afleveringsfristen ikke er synkroniseret, kan man frygte et efterslæb. Desuden kan de upræcise undtagelsesbestemmelser potentielt medføre, at nedsættelsen af tilgængelighedskriteriet ikke bliver reel. I forbindelse med oplysninger om enkeltpersoners private forhold nedsættes 80-årsfristen til 75 år, men det kan undre, at regeringen ikke i højere grad vil følge brugerens ønsker om, at 80-årsfristen ændres til at omfatte enkeltoplysninger i stedet for at omfatte hele arkivenheder. Det er en ordning, der med held praktiseres i USA. Der er ingen tvivl om, at en sådan ændring ville kræve flere ressourcer, men det ville have været et betydeligt fremskridt.

Enhedslistens medlem af udvalget mener, at lovforslaget kun i helt utilstrækkelig grad giver bedre adgang til de forskellige arkiver. Enhedslisten vil derfor uden for betænkningen stille yderligere 2 ændringsforslag, som vil løse enkelte af de udestående problemer. Det drejer sig om et forslag, der vil betyde, at kongehusets arkivalier betragtes som offentlige, for så vidt angår regentens funktion som statsoverhoved, og et forslag om, at afleveringsfristen nedsættes fra 30 år til 20 år. Under alle omstændigheder er der med lovforslaget tale om et – meget lille – skridt i den rigtige retning, og derfor stemmer Enhedslisten for lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret* og vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et flertal (S, SF, RV, EL og KRF):

Ny paragraf

1) Efter § 43 indsættes i kapitel 10 som ny paragraf:

»§ 01. Afslag på ansøgning om adgang til ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier kan indbringes for et ankenævn.

Stk. 2. Nævnet udpeges af kulturministeren og består af en formand, som skal være dommer, en repræsentant for forvaltningen og en repræsentant for forskningen.

Stk. 3. Nævnet træffer endelig administrativ afgørelse og meddeler sin afgørelse til kulturministeren og vedkommende ressortminister eller vedkommende kommunalbestyrelse.

Stk. 4. Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om nævnets virksomhed og om myndighedernes afgivelse af oplysninger til nævnet.«

[Oprettelse af ankenævn]

Bemærkninger

Til nr. 1

Forslagsstillerne mener det er vigtigt, at der oprettes et ankenævn, der giver borgerne mulighed for at få afprøvet en administrativ afgørelse om afslag på ansøgning om adgang til ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier.

Det foreslås, at nævnet består af tre medlemmer, en dommer som formand samt to repræsentanter for henholdsvis forskningen og forvaltningen. Nævnets medlemmer udpeges af kulturministeren efter indstilling af henholdsvis Domstolsstyrelsen (formanden), Statens Humanistiske og Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd i samråd (repræsentant for forskningen), samt Udenrigsministeriet, Justitsministeriet, Forsvarsministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet i samråd (repræsentant for forvaltningen).

Det fastsættes, at nævnet træffer den endelige administrative afgørelse, for så vidt angår afslag på arkivadgang, der er truffet af forvaltningsmyndigheder. Nævnet vil således have kompetence til at omgøre en afgørelse, der er truffet af