

*Svar:*

For så vidt angår spørgsmålet om etablering af en ankeinstans, der ville kunne omgøre en ministerbeslutning om arkivadgang, kan jeg ikke tiltræde en sådan løsning, og jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 1.

For så vidt angår spørgsmålet om et screeningsnævn, der skal overvåge myndighedernes arbejde med af- eller nedklassificering af arkivalier, skal jeg bemærke følgende: Spørgsmålet har været drøftet i arbejdsgruppen til revision af arkivloven. Brugerrepræsentanterne i arbejdsgruppen har foreslået oprettelse af sådanne nævn - i første omgang hos Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og Justitsministeriet. Forvaltningens repræsentanter i arbejdsgruppen har ikke fundet, at der er behov for oprettelse af sådanne nævn. Jeg kan tilslutte mig forvaltningsrepræsentanternes indstilling og lægger også vægt på, at Tilgængelighedsudvalget allerede i dag i vid udstrækning udfører den overvågnings- og kontrolvirksomhed, som er tiltænkt et screeningsnævn. Hertil kommer praktiske hensyn og vanskeligheder ved at sikre, at et screeningsnævn ville være i besiddelse af den fornødne sagkundskab, som de enkelte myndigheder har, og som er en forudsætning for at kunne foretage en dækkende vurdering af de hensyn, der skal afvejes ved afgørelser om af- og nedklassificering, tilgængeliggørelse eller fristforlængelse af arkivalier.

For så vidt angår spørgsmålet om at give Tilgængelighedsudvalget kompetence til at kunne behandle enkeltsager som ankeinstans, skal jeg for det første henvise til mit svar på spørgsmål nr. 1. Jeg skal for det andet bemærke følgende: Tilgængelighedsudvalget har vurderet spørgsmålet i deres beretning nr. 5. Udvalgets flertal finder det uforeneligt, at et organ, som ser på de generelle regler og kontrollerer og vurderer administrationen af arkivlovgivningen, skulle kunne træffe afgørelser i enkeltsager som øverste klageinstans. Hertil kommer, at det ville medføre et behov for en grundlæggende ændring af udvalgets arbejdsform og en væsentlig øget arbejdsbyrde, hvis udvalget skulle træffe afgørelse i enkeltsager. I samme beretning udtaler Tilgængelighedsudvalgets flertal sig ligeledes imod oprettelsen af et ankenævn.

Jeg skal tilføje, at jeg finder det betænkeligt at ændre grundlaget for det meget værdifulde ar-

bejde, som Tilgængelighedsudvalget har udført i en årrække, og som har haft stor betydning for vurderingen af forvaltningens praksis på området.

Teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag om oprettelse af en ankeinstans:

Et ændringsforslag til en ny paragraf kunne se således ud:

§ 43 a. Afslag på ansøgning om adgang til ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier kan indbringes for et ankenævn.

Stk. 2. Nævnet består af.....

Stk. 3. Nævnet træffer endelig administrativ afgørelse og meddeler sin afgørelse til kulturministeren og vedkommende ressortminister eller vedkommende kommunalbestyrelse.

Stk. 4. Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om nævnets virksomhed og om myndighedernes afgivelse af oplysninger til nævnet.

Det tilføjes, at der i givet fald ville skulle tages stilling til, hvordan der skal forholdes i relation til afgørelser om arkivadgang, der er truffet af domstolene eller af Datatilsynet.

*Spørgsmål 11:*

I forlængelse af svar på spørgsmål nr. 8, jf. L 18 - bilag 15, ønskes en fyldestgørende teknisk bistand vedrørende forslag til et ændringsforslag om oprettelse af en ankeinstans.

*Svar:*

I mit svar på spørgsmål nr. 8 om teknisk bistand vedrørende forslag til et ændringsforslag om oprettelse af en ankeinstans, havde jeg ladet nævnets sammensætning stå åben med henblik på overvejelse og udfyldelse af forslagsstillerne.

Jeg kan på den givne foranledning foreslå, at et eventuelt ankenævn kommer til at bestå af 3 medlemmer, heraf en formand, som skal være dommer.

§ 43 a, stk. 2 i ændringsforslaget vedrørende nævnets sammensætning kan herefter formuleres således:

Stk. 2. Nævnet udpeges af kulturministeren og består af en formand, som skal være dommer, en repræsentant for forvaltningen og en repræsentant for forskningen.

Forslag til bemærkninger til § 43 a, stk. 2-4: