

investorer om bidrag til infrastruktur, ud over hvad de er pligtige til som bygherrer.

Med afvisningen af denne mulighed for at indgå frivillige aftaler med investorerne uden reelt at tage stilling til, om sådanne aftaler er ulovlige, er der skabt en situation, hvor det ikke kan godtgøres, om indgåelse af sådanne aftaler mellem kommuner og investorer er ulovlige. Derfor kræver Socialdemokratiet en juridisk vurdering og en klar tilkendegivelse af, hvorvidt disse allerede indgåede aftaler er ulovlige, bl.a. for at sikre, at de kommuner, der allerede har indgået lignende aftaler, i fremtiden kan operere på lovlig grund.

Derfor er der et stærkt behov for en hurtig afklaring på dette område.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget finder det afgørende, at de gamle havnearealer udvikles på en sådan måde, at offentligheden har hel og fuld adgang til havnefronten. En optimal udnyttelse af de tidligere havnearealer kræver, at det enkelte område er blandet. At det rummer en variation af forskellige boligformer, erhverv, institutioner, rekreative formål, kulturværdier osv., og at alle aktører har adgang til vandet. Vandet skal være synligt og tilgængeligt.

Det glæder, at miljøministeren og regeringen besindede sig på at støtte Det Radikale Venstres forslag om at sikre offentligheden adgang til de omdannede havnearealer. For Det Radikale Venstre er det afgørende, at så megen af Danmarks natur som mulig er fri og tilgængelig for hele befolkningen. Havnefronten og havneudsigten er et kollektivt gode, som lovgiverne bør forvalte til fælles bedste.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget er overordnet set positiv over for lovforslaget, men vil gerne fremhæve et element, man gerne så forbedret.

Kristeligt Folkeparti mener, at lovforslaget mangler en finansieringsmulighed for de virksomheder, der bliver pålagt udgifter til støjdæmpende foranstaltninger i kraft af, at et område udlægges til støjfølsom anvendelse.

Kristeligt Folkeparti finder det problematisk og urimeligt, at en lille selvstændig erhvervsdrivende uforskyldt kan risikere at skulle bruge et ukendt beløb på støjdæmpende foranstaltninger. Støjdæmpning giver ikke en produktionsgevinst for virksomheden, men bidrager derimod til en forøgelse af ejendomsværdien i området, som

kommer developer og investor til gode. Det vil derfor være naturligt, om virksomhedernes omkostninger ved støjdæmpning helt eller delvis pålægges dem, der får den økonomiske gevinst af foranstaltningerne.

Kristeligt Folkeparti mener, at det er frivilligt for investorer og developere at gå ind i et byomdannelsesprojekt, hvorfor det således ikke giver mening at betragte en hel eller delvis finansiering af de støjdæmpende foranstaltninger som en skat.

Et tredje mindretal i udvalget (SF) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 1 og stemme for ændringsforslag nr. 2.

Et fjerde mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 1 og stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 2.

Enhedslisten stemmer imod lovforslaget, da det ikke gennem udvalgsarbejdet er lykkedes at få svar på, hvorvidt de aftaler, kommuner i dag indgår med investorer, kan erklæres ulovlige, hvilket efterlader en uklar retstilstand på området.

Justitsministeriet har med baggrund i grundlovens § 43 afvist, at der i lovtæksten kan indføres en mulighed for, at kommuner i forbindelse med byomdannelsesprojekter kan indgå aftaler med investorer om bidrag til infrastruktur, ud over hvad investorerne i dag er pligtige til som bygherrer. De arealer, som lovforslaget sigter på at kunne gøre tilgængelige for byggeri af boliger eller anden støj- og forureningsfølsom anvendelse, vil ofte kræve store investeringer i alle typer af infrastruktur. Udbygningen kan være en meget stor post på en kommunes budget, og derfor vil det ofte være nødvendigt, at investorer er med til at finansiere diverse infrastrukturelementer, som kan medvirke til at gøre et byomdannelsesområde attraktivt, særlig hvis der skal skabes ordentlig sammenhæng og rimelige rekreative muligheder for de fremtidige beboere og brugere af områderne.

Med afvisningen af at tilføje mulighed for at indgå frivillige aftaler med investorerne til lovforslaget uden at tage reelt stilling til, om sådanne aftaler er ulovlige, har man skabt en situation, hvor kommunerne ikke kan afgøre, om indgæ-