

## Bilag 3

**Justitsministerens talepapir til brug for besvarelsen af samrådspørgsmål A den 25. april 2003**

Talepapiret er optrykt efter ønske fra udvalget.

**Udkast til tale****til ministeren til brug for besvarelsen af spørgsmål A (L 183 – bilag 11) i samrådet i Folketingets Retsudvalg den 25. april 2003***Spørgsmål A:*

»Ministeren bedes uddybe besvarelsen af spørgsmål nr. 2, jf. L 183 – bilag 10.«

*Besvarelse:*

Ved spørgsmål nr. 2 af 4. april 2003 anmodede Retsudvalget mig om at redegøre nærmere for lovforslagets udformning, herunder især, hvordan jeg forholder mig til den mindretalsudtalelse, som professor Gorm Toftegaard Nielsen afgav i forbindelse med Jurisdiktionsudvalgets udtalelse om lovforslaget om kvindelig omskæring.

Jeg har besvaret spørgsmål nr. 2 skriftligt den 8. april, og Retsudvalget har nu bedt mig uddybe besvarelsen under dette samråd.

Indledningsvis kan jeg sige, at vi i Justitsministeriet har overvejet den nærmere udformning af lovforslaget meget nøje. Det kommer næppe bag på de tilstedeværende, for som forløbet i Retsudvalget omkring denne sag jo også har vist, er der flere mulige måder at skrue den lovændring sammen på, som et bredt flertal finder er nødvendig.

Justitsministeriets overvejelser om de forskellige mulige løsningsmodeller er anført i punkt 4.2 og 4.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Udvalget har bedt mig om særligt at forholde mig til det forslag, som professor Gorm Toftegaard Nielsen er kommet med i en særudtalelse til Jurisdiktionsudvalgets udtalelse om lovforslaget. Jurisdiktionsudvalgets udtalelse er optrykt som bilag 1 til lovforslaget, og som det fremgår heraf, har Jurisdiktionsudvalgets øvrige 11 medlemmer tilsluttet sig, at den tilsigtede udvidelse af dansk straffemyndighed i forhold til kvindelig omskæring, der foretages i lande, hvor det ikke

er strafbart, sker ved en ændring af bestemmelsen i straffelovens § 7 om dobbelt strafbarhed.

Gorm Toftegaard Nielsen er som nævnt fremkommet med en særudtalelse. I denne særudtalelse kritiserer professor Gorm Toftegaard Nielsen den tekniske udformning af lovforslaget ud fra to hovedsynspunkter:

Med hensyn til forslaget om at indføre en særlig bestemmelse i straffelovens § 245 a om kvindelig omskæring skriver Gorm Toftegaard Nielsen, at det er i modstrid med strafferetlig lovgivningstradition at vedtage en bestemmelse om kriminalisering af et forhold, der allerede er klart strafbart efter andre bestemmelser, når lovgiver ikke ønsker at ændre strafferammen.

Det har Gorm Toftegaard Nielsen isoleret set ret i, men i dette tilfælde er der efter min opfattelse en god begrundelse for den valgte model. Under punkt 4.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger er der redegjort detaljeret for Justitsministeriets overvejelser herom.

Som det fremgår heraf, er kvindelig omskæring i dag strafbart efter straffelovens voldsbestemmelser, der findes i §§ 244-246.

Hovedformålet med den foreslåede særbestemmelse i § 245 a er således ikke en egentlig nykriminalisering. Hovedformålet er derimod at sende et klarere signal til de berørte befolkningsgrupper her i landet og dermed bl.a. understøtte den forebyggende oplysningsindsats over for disse grupper.

Men hertil kommer så, at den foreslåede bestemmelse også afklarer nogle retlige tvivsspørgsmål, som kunne opstå med hensyn til anvendelsen af de almindelige voldsbestemmelser. Det gælder især i forbindelse med den mildeste form for kvindelig omskæring – såkaldt sunna-