

## Til nr. 4

Med ændringsforslaget foreslås tilføjet en ny hjemmel til at fastsætte regler om, hvornår og på hvilken måde maksimalprisreguleringen på et område kan genindføres.

Ændringsforslaget er begrundet ud fra et ønske om at skabe mere fleksible regler om helt eller delvis at undtage enkelte forsyningspligtigheder fra maksimalprisregulering.

Med ændringsforslaget vil det blive muligt at fastsætte særlige regler om genindførelse af maksimalprisregulering, der supplerer de almindelige prisreguleringsregler. Sådanne regler kan eksempelvis være aktuelle i en situation, hvor det vurderes, at priserne på forsyningspligtigheder på trods af markedssituationen på området udvikler sig til ugunst for forbrugerne, herunder ved geografiske forskelle i prisen på den pågældende forsyningspligtighed. I sådanne tilfælde kan der være behov for at kunne bemyndige IT- og Telestyrelsen til umiddelbart at træffe afgørelse om forsyningspligtudbyderens maksimalpris på den pågældende forsyningspligtighed. Der vil være tale om afgørelser, der vil være i kraft, indtil IT- og Telestyrelsen træffer en maksimalprisafgørelse efter de almindelige procedurer fastsat i medfør af reglerne i § 19.

Det er fortsat en forudsætning for at fjerne maksimalprisregulering af en forsyningspligtighed, at der er konkurrence på det pågældende marked, som generelt sikrer forbrugerne mulighed for at vælge tilsvarende ydelser fra andre udbydere end forsyningspligtudbyderen til tilsvarende eller lavere priser.

Hidtil har der været en forudsætning om, at maksimalpriser alene fjernes, »såfremt der på markedet for den pågældende forsyningspligtighed er opnået en konkurrencesituation, der i sig selv fører til fortsat faldende priser«. Konkurrence vil ikke altid kunne sikre fortsat faldende priser, medmindre der, f.eks. i kraft af teknologisk udvikling, er faldende omkostninger. Fremover vil der kunne anlægges et bredere syn på konkurrencen, så der ikke alene ses på, om den skaber fortsat faldende priser, men også på andre indikatorer som eksempelvis udviklingen i markedsandele og udbud af servicetilbud, totalløsninger eller andre nye produkter. Forbrugerne sikres mod en ugunstig prisudvikling ved, at den nye

bestemmelse som nævnt sikrer mulighed for hurtigt at genindføre prisregulering af forsyningspligtigheder.

Ændringsforslaget ændrer ikke muligheden for at fjerne prisreguleringen på nogle forsyningspligtigheder, samtidig med at der med forsyningspligtreglerne indføres f.eks. prisloft på andre forsyningspligtigheder.

## Til nr. 6

Ændringsforslaget er en konsekvens af lov nr. 420 af 6. juni 2002.

## Til nr. 8

Ændringsforslaget er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 18, og en sproglig rettelse af bestemmelsen i øvrigt.

## Til nr. 9

Afgørelser om § 21 a og 21 b vil kunne påklages til Teleklagenævnet, jf. § 101, stk. 1, nr. 4 og 5. Derfor skal sager om overholdelse af forpligtelser pålagt i medfør af §§ 21 a og 21 b ikke kunne henvises til Teleklagenævnet.

## Til nr. 10

Ændringsforslaget er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 26.

## Til nr. 11

Ændringsforslaget er en præcisering af, at bestemmelsen ikke retter sig mod parter med stærk markedsposition.

## Til nr. 12

Ændringsforslaget er en præcisering af, at henvisningen til stk. 3 er til § 40, stk. 3.

## Til nr. 13

Ændringsforslaget er en korrekturrettelse.

## Til nr. 14

Ændringsforslaget er en korrekturrettelse.

## Til nr. 15

Ændringsforslaget er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 45.