

*Spørgsmål 33 (til skatteministeren):*

Kan ministeren bekræfte, at alle de udtalelser, der skal indhentes som baggrund for at omgøre Landsskatterettens kendelser uden om domstolene (lovforslagets § 1, nr. 1), behandles som fortrolige og derfor hverken kan komme til Folketingets eller offentlighedens kendskab?

*Spørgsmål 34 (til skatteministeren):*

Kan ministeren endvidere bekræfte, at da alle indstillinger behandles fortroligt, er det uden for Folketingets og offentlighedens kontrol, om ministeren følger indstillinger fra de rådgivende organer (Kammeradvokaten m.fl.), og kan ministeren endvidere bekræfte, at der ikke i lovgivningen er noget krav om, at ministeren skal følge indstillingerne fra Kammeradvokaten m.fl.?

*Svar på spørgsmål 33 og 34:*

Som anført i bemærkningerne til bestemmelsen, hvorefter skatteministeren gives adgang til at træffe beslutning om, at en sag genoptages til fordel for den skatte- eller afgiftspligtige, vil kompetencen i de pågældende sager blive henlagt til Skatteministeriets Departement.

Proceduren vil i øvrigt blive den, at departementet – hvis de foreliggende oplysninger i sagen giver grundlag for at overveje, at sagen genoptages – indhenter en indstilling fra Kammeradvokaten. På baggrund af indstillingen fra Kammeradvokaten samt udtalelser fra Landsskatteretten og Told- og Skattestyrelsen vil departementet herefter foretage en samlet vurdering af sagen.

Som jeg ligeledes nævnte i mit svar på spørgsmål 25, vil departementet i den forbindelse ikke være bundet til at følge en af disse indstillinger frem for en anden.

De interne overvejelser i ministeriet vedrørende ministeriets retssager, herunder ministeriets overvejelser i samråd med ministeriets advokat om, hvorvidt en retssag bør føres, er endvidere ifølge offentlighedsloven undtaget fra aktindsigt. Hvorvidt en eventuel beslutning om genoptagelse eksempelvis følger den indstilling, der er indhentet hos Kammeradvokaten til brug for sagen, vil derfor ikke være undergivet offentlighedens indsigt.

*Spørgsmål 35 (til skatteministeren):*

Kan ministeren endvidere bekræfte, at bemærkningerne til lovforslaget ikke forhindrer, at ministeren personligt kan vælge at træffe afgørelse i sagerne, da lovforslagets bemyndigelse er tillagt ministeren med mulighed for delegation, og kan ministeren bekræfte, at den til enhver tid værende minister kan ændre eller tilbagekalde delegationen?

*Svar:*

Det er i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse udtrykkeligt angivet, at hensigten er, at ministeren henlægger kompetencen til at træffe beslutning om genoptagelse efter bestemmelsen til Skatteministeriets departement.

Det vil efter min opfattelse ikke være overensstemmende med de tilkendegivelser, der hermed er givet overfor Folketinget, såfremt denne delegation af kompetencen ikke foretages eller senere tilbagekaldes.

*Spørgsmål 36 (til skatteministeren):*

Kan ministeren endelig bekræfte, at departementet i den pågældende slags sager er underlagt ministerens instruktionsbeføjelse, og at ministeren dermed kan gå ind i afgørelsen af den konkrete sag, selv om der er sket delegation, og at dette kan ske, uden at Folketinget eller offentligheden får kendskab hertil?

*Svar:*

Når der er lagt op til, at kompetencen vil blive henlagt til Skatteministeriets Departement, er det netop fordi, at beslutningen om genoptagelse vil være en juridisk vurdering, hvorimod hverken politiske hensyn eller hensyn til modparten bør spille ind.

Samme forhold har begrundet, at der, for så vidt angår administrationen af retssager på Skatteministeriets område, generelt er fulgt den procedure, at ministeren ikke inddrages i den konkrete retssagsbehandling.

At ministeren delegerer sin kompetence til departementet, ændrer dog ikke ved, at afgørelserne – som alle andre afgørelser på ministeriets område – principielt træffes på ministerens ansvar. Ligeledes vil det ikke være udelukket, at ministeren inddrages på grund af sagens karakter eller forholdene i øvrigt.