

velse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et flertal (S, V, DF, KF og KRF):

##### Til § 2

1) Nr. 5 affattes således:

»5. I § 60 indsættes efter stk. 3 som nye stykker:

»Stk. 4. Ingen må deltage som dommer under domsforhandlingen i en straffesag, såfremt den pågældende vedrørende det forhold, som tiltalen angår i medfør af § 746, stk. 2, har truffet afgørelse om, at materiale som politiet efter anmodning har fremlagt over for retten, ikke er omfattet af forsvarerens adgang til aktindsigt.

Stk. 5. Ingen må deltage som dommer under domsforhandlingen i en straffesag, såfremt den pågældende vedrørende det forhold, som tiltalen angår, har truffet afgørelse om at undtage materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt i medfør af § 745 b, eller har truffet anden afgørelse, hvor der har været fremlagt oplysninger, der efter § 745 b er undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt.

Stk. 6. Under domsforhandlingen i en straffesag skal de afgørelser, som er nævnt i stk. 4 og 5, træffes af en dommer, i landsretten en afdeling, der ikke deltager i domsforhandlingen.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 7.«

[Udvidelse af bestemmelsen om dommeres inhabilitet]

2) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 731, stk. 1, litra h, ændres »stk. 2, nr. 2« til: »stk. 2, nr. 3«.

[Konsekvensændring]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL):

3) I nr. 10 affattes § 746, stk. 2, således:

»Stk. 2. Ved tvistigheder om lovligheden af politiets afgørelser efter § 745, 1. pkt., skal politiet redegøre for grundene til den afgørelse, der

er truffet. Retten kan endvidere pålægge politiet over for retten at fremlægge det materiale, som tvisten angår.«

[Rettens adgang til politiets materiale]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

##### Til § 3

4) I stk. 2 ændres », 6 og « til: », 6, 7 og«.  
[Ændring af ikrafttrædelsesdato]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer for det første, at en dommer ikke kan deltage som dommer under domsforhandlingen i en straffesag, hvis den pågældende forud for domsforhandlingen i medfør af § 746, stk. 2, har truffet afgørelse om, at politiets afgørelse efter § 745, 1. pkt., er lovlig, efter at politiet over for retten har fremlagt det materiale, som tvisten angår (retsplejelovens § 60, stk. 4). Den pågældende dommer vil i en sådan situation på baggrund af sit forudgående kendskab til sagen være i besiddelse af oplysninger, som forsvareren ikke kender. Efter Justitsministeriets opfattelse bør den pågældende derfor ikke deltage som dommer under domsforhandlingen i den senere straffesag.

Reglen om, at den pågældende dommer ikke kan deltage i domsforhandlingen, vil ikke have virkning for retsassessorer og dommerfuldmægtige ved samme embede. Det skyldes, at reglen er begrundet i det kendskab til oplysninger, som den pågældende dommer har fået i forbindelse med afgørelse i medfør af § 746, stk. 2.

Endvidere indebærer ændringsforslaget, at hvis der under domsforhandlingen i medfør af § 746, stk. 2, skal træffes en afgørelse om lovligheden af politiets afgørelser efter § 745, 1. pkt., skal afgørelsen træffes af en dommer, i landsretten en afdeling, der ikke deltager i domsforhandlingen (retsplejelovens § 60, stk. 6). Herved sikres det, at den dommer, som leder domsforhandlingen, i landsretten en afdeling, ikke er i besiddelse af oplysninger, som forsvareren ikke kender.

Ændringsforslaget vedrørende retsplejelovens § 60, stk. 5, samt til dels stk. 6, er i forhold til det fremsatte lovforslag alene ændringer af redakti-