

get er derimod udformet på baggrund af de generelle hensyn, som jeg lige har redegjort for.

10. En undtagelse af oplysninger fra forsvarerens adgang til aktindsigt kan ikke ske, hvis dette vil give anledning til væsentlige betænkeligheder for varetagelsen af sigtedes eller tiltaltes forsvaret.

Vil en konkret begrænsning af aktindsigten give anledning til væsentlige betænkeligheder for forsvaret af sigtede eller tiltalte, kan oplysningerne således ikke holdes uden for sagen. Politiet må i disse tilfælde foretage et valg mellem at udlevere oplysningerne eller frafalde tiltalen.

11. Et tredje element i forslaget om at udvide muligheden for konkret at undtage materiale fra aktindsigten er forslaget om forudgående domstolskontrol.

I dag er det politiet, der beslutter, om der skal ske en begrænsning i forsvarerens adgang til aktindsigt. Er forsvareren uenig, kan spørgsmålet efterfølgende indbringes for retten.

I den nye bestemmelse i § 745 b foreslås det af retssikkerhedsmæssige grunde, at det er retten – og ikke i første omgang politiet – der træffer afgørelse. Det er altså retten, der foretager afvejningen af på den ene side betydningen af de hensyn, der kan begrunde en fravigelse af forsvarerens ret til aktindsigt, og på den anden side fravigelsens betydning for forsvarerens muligheder i den konkrete sag for at varetage sigtedes eller tiltaltes forsvaret.

På dette punkt er der således tale om en styrkelse af forsvarerens stilling.

Såvel retten som den særlige advokat, som efter forslaget, skal beskikkes til at varetage den sigtedes eller tiltaltes interesser i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet, vil få fuld adgang til alt materiale i sagen. Retten vil derfor foretage afvejningen på grundlag af argumenter både for og imod fravigelsen af retten til aktindsigt, som fremføres i retten, og hvor alt materiale har været fremlagt.

Beslutter retten, at materialet kan undtages fra aktindsigten indtil videre, foreslås det tillige af retssikkerhedsmæssige hensyn, at spørgsmålet skal vurderes igen, inden domsforhandlingen indledes. Herved sikres det, at de hensyn, der begrundede undtagelsen fra aktindsigt, fortsat foreligger på dette tidspunkt.

12. Det har i den offentlige debat været fremme, at de foreslåede begrænsninger i forsvarerens adgang til aktindsigt vil føre til, at domfældte personer ikke vil kende det grundlag, som de er blevet dømt på.

Dette er på ingen måde tilfældet. For det første vil oplysninger, som skal fremlægges under straffesagen, altid være omfattet af forsvarerens adgang til aktindsigt. For det andet kan der kun ske konkret undtagelse af oplysninger fra forsvarerens og klientens aktindsigt, hvis det ikke vil give anledning til væsentlige betænkeligheder for sigtedes eller tiltaltes forsvaret. Dette gælder uanset, om der måtte foreligge et hensyn eksempelvis til fremmede magter, der gør det påkrævet at holde oplysninger hemmelige for forsvareren og dennes klient.

Hertil kommer, at der for anklagemyndigheden som tidligere nævnt gælder et generelt objektivitetsprincip, som fører til, at anklagemyndigheden er forpligtet til at fremlægge alle oplysninger, det måtte have betydning for skyldspørgsmålet i sagen.

Der kan også være grund til at fremhæve, at lovforslaget ikke vedrører domstolenes frie bevisbedømmelse i de konkrete straffesager. Finder retten, at anklagemyndighedens bevisførelse i det konkrete tilfælde ikke er overbevisende, må retten naturligvis – ganske som hidtil – frifinde den tiltalte.

13. Med disse foreslåede bestemmelser, ændrer vi på flere punkter på den retstilstand, der har været gældende i en lang årrække. Og det er klart, at dette skaber debat – det er helt forståeligt.

Jeg mener, at det er nødvendige ændringer, der foreslås – nødvendige for, at vi kan tage afgørende skridt i bekæmpelsen af den rockerkriminalitet, som er samfundets måske største kriminalitetsproblem, uden at retssikkerheden sættes over styr.

Det er imidlertid vigtigt for mig, at der er tillid til, at de foreslåede begrænsninger i forsvarerens adgang til aktindsigt ikke medfører utilsigtede virkninger for varetagelsen af sigtede eller tiltalte personers forsvaret i konkrete straffesager.

Som jeg tidligere har tilkendegivet i besvarelsen af spørgsmål 38 her i dag, vil jeg derfor, hvis lovforslaget vedtages, bede Rigsadvokaten om at udarbejde en rapport om de først 2 års erfaringer.