

enig i, at en næsten ubegrænset ret for alle, der er fyldt 65 år, til en indefrysning af ejendomsskatterne til en rente, som ligger betydeligt under markedsrenten, kan få utilsigtede virkninger. En række kommuner har således fortalt om ældre boligejere med høje indtægter, som benytter indefrysningsmuligheden, selv om de ikke har noget reelt økonomisk behov for det, men alene benytter ordningen for at høste en fordel af den meget lave rente. Derfor er Socialdemokratiet enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at justere ordningen.

Derimod er Socialdemokratiet usikker på, om den foreslåede beløbsgrænse er den rigtige. Umiddelbart virker beløbsgrænsen forholdsvis høj, når en enlig pensionist kan indefryse sine ejendomsskatter op til en indkomst, der ligger mere end 100.000 kr. ud over folkepensionen, og den tilsvarende beløbsgrænse for samgifte pensionister er mere end 200.000 kr. ud over folkepensionen. Ud fra de oplysninger, som indenrigs- og sundhedsministeren fremkom med under 1. behandling, vil det alene betyde, at ca. 50.000 pensionister har en indkomst, der er så høj, at de ikke vil kunne benytte indefrysningsordningen fremover. Der har ikke under udvalgsarbejdet været tid til at få en egentlig vurdering af de foreslåede beløbsgrænser eller konsekvenserne af at fastsætte andre beløbsgrænser.

SF foreslår samtidig at udvide indefrysningsmuligheden til alle grupper uanset alder, såfremt de opfylder indkomstkriterierne. Også denne del af forslaget er Socialdemokratiet principielt enig i, men også her mangler Socialdemokratiet en grundig vurdering af konsekvenserne, som der,

med den meget korte tid til udvalgsbehandling ikke har været tid til at få afdækket.

Som det fremgår af ovenstående, har der ikke været tilfredsstillende tid til en grundig udvalgsbehandling. Det hænger også sammen med, at forslagsstillerne ikke havde forventet, at der skulle afgives betænkning over lovforslaget. Det er dog meget forståeligt, at forslagsstillerne med de modstridende signaler fra regeringspartiet Venstre ønsker betænkning over lovforslaget og debatten ført i fuld åbenhed i Folketinget. Såvel indenrigs- og sundhedsministeren som Venstres ordfører afviste således i klare vendinger lovforslaget ved 1. behandling. Efterfølgende har Venstre signaleret, at de ønsker ændringer i den retning, som er indeholdt i lovforslaget.

På den baggrund vil Socialdemokratiet helt frem til en eventuel 3. behandling af lovforslaget forsøge at få så mange af de udestående spørgsmål som muligt afklaret. Herefter vil Socialdemokratiet redegøre for sin stilling til lovforslaget som helhed ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Thor Gunnar Kofoed (V) Gudrun Laub (V) Ester Larsen (V) Marianne Pedersen (V) nfmd.*

*Jens Vibjerg (V) Uno Larsson (DF) Poul Nødgaard (DF) fmd. Knud Erik Kirkegaard (KF)*

*Helle Sjelle (KF) Arne Toft (S) Inger Bierbaum (S) Jørn Pedersen (S) Karen J. Klint (S)*

*Ole Stavard (S) Kristen Touborg (SF) Marianne Jelved (RV) Line Barfod (EL)*

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.