

steren har givet korrekte og fyldestgørende svar til udvalget.

*Svar:*

1. De interne overvejelser i ministeriet vedrørende ministeriets retssager, herunder ministeriets overvejelser i samråd med ministeriets advokat om, hvorvidt en retssag bør føres, er ikke undergivet offentlig indsigt. Det følger således af offentlighedsloven, at myndigheders brevveksling med sagkyndige – eksempelvis Kammeradvokaten – er undtaget fra aktindsigt.
2. Folketinget har herved givet mulighed for, at en myndighed – på samme måde som borgeren – kan drøfte spørgsmål i relation til verserende eller kommende retssager med fx Kammeradvokaten, uden at offentligheden får kendskab til disse overvejelser.
3. Det har på denne baggrund været Skatteministeriets faste praksis, at de interne indstillinger i forbindelse med ministeriets retssager ikke udleveres. Det er i den forbindelse ikke afgørende, hvor langt tilbage i tid de pågældende sager ligger.
4. Desuden vil jeg gerne gentage det, jeg allerede har givet udtryk for i mit svar på spørgsmål C nemlig, at de procedurer, der er relevante for forslaget, må være de procedurer, der bliver fulgt i dag og vil blive fulgt i fremtiden. Og ikke procedurer, der ligger mere end 10 år tilbage i tid.

*L 219 – bilag 22*

*Spørgsmål 41 (til skatteministeren):*

Kan ministeren bekræfte, at udligningen mellem velstillede og dårligt stillede finder sted ved den fælles finansiering af velfærdssamfundet, og at denne udligning forringes, når det offentlige finansiering formindskes, og at dette er vejen til »minimalstaten«.

*Svar:*

Nej. Den historiske lære er tværtimod, at omfattende statsindblanding i økonomien først og fremmest er gået ud over velfærden for de dårligst stillede. Levestandarden i vor del af verden er væsentlig højere end i lande med mindre privat initiativ og markedsøkonomi.

*L 219 – bilag 39*

*Spørgsmål 49 (til skatteministeren):*

Ministeren bedes venligst fremkomme med en grundig redegørelse for sit svar på spørgsmål 41, jf. bilag 22, herunder fremkomme med fyldestgørende dokumentation for sin påstand om »den historiske lære«.

*Svar:*

Mit svar på spørgsmål 41 med henvisning til den historiske lære – om at omfattende statsindblanding i økonomien først og fremmest er gået ud over velfærden for de dårligst stillede – bedes der nu grundigt redegjort for.

Jeg kan henvise til de østeuropæiske lande, der netop er blevet optaget i EU. Samtlige af disse lande med tidligere omfattende statsindblanding har en langt lavere økonomisk velstand end de vesteuropæiske lande – herunder Danmark. Jeg kan henvise til Rusland, til Kina, og til Nordkorea. Det er alle lande, der har – eller har haft – omfattende statsindblanding i økonomien, og det er alle lande med en markant lavere levestandard end lande med en væsentlig markedsøkonomi – herunder Danmark. Det gælder for befolkningen generelt som for de dårligst stillede.

En bastant offentlig sektor er således ingen garanti for social sikring af de dårligst stillede.

*L 219 – bilag 55*

*Spørgsmål 63 (til skatteministeren):*

Med henvisning til samrådet d.d. bedes ministeren oplyse, om ministeren kan bekræfte, at udligningen mellem velstillede og dårligt stillede finder sted ved den fælles finansiering af velfærdssamfundet, og at denne udligning forringes, når den offentlige finansiering formindskes.

*Svar:*

Hvis spørgeren mener, om skattelettelser finansieret med nedskæringer for de dårligst stillede betyder mindre indkomstudligning, kan man da godt tænke sig det. Men lad mig slå meget fast, at regeringens forslag til lavere skat på arbejde ikke er finansieret med nedskæringer for de dårligst stillede. Tværtimod lægger vi op til en klar prioritering især af de mellemste og de mindste indkomster.