

kumenter. Der er således ikke juridiske hindringer for, at ministeren kan beslutte at udlevere de pågældende dokumenter til Folketinget. Ministerens beslutning om ikke at udlevere de ønskede dokumenter til Folketinget – eventuelt i fortrolig form – er dermed udtryk for en rent politisk afgørelse. Som begrundelse for sin afgørelse om ikke at udlevere dokumenterne har skatteministeren henvist til, at en udlevering af dokumenterne i den konkrete sag vil skabe præcedens og betyde, at bestemmelserne i offentlighedslovens § 10 i realiteten vil blive sat ud af kraft.

Dansk Folkeparti og SF er ikke enig i skatteministerens betragtninger om, at en udlevering af de ønskede dokumenter vil få præcedensvirkning eller udhule offentlighedslovens bestemmelser. Dansk Folkeparti og SF skal henvise til Justitsministeriets udtalelse bilagt skatteministerens svar på spørgsmål 4 og 5. Heraf fremgår bl.a.: »Sammenfattende er en minister således i almindelighed berettiget – men ikke forpligtet – til at videregive fortrolige oplysninger til Folketinget eller dets udvalg, hvis der er et sagligt behov for det. I hvilket omfang sådanne oplysninger bør videregives, må afgøres på grundlag af en konkret afvejning«.

At en beslutning om udlevering af dokumenter indeholdende fortrolige oplysninger således efter Justitsministeriets udtalelse netop bør ske på grundlag af en konkret afvejning, understøtter Dansk Folkepartis og SF's opfattelse af, at ministerens beslutning om i det konkrete tilfælde, som beslutningsforslaget vedrører, at gøre Folketinget bekendt med de ønskede dokumenter (eventuelt i fortrolig form) ikke vil få præcedensvirkning. Følgelig er der heller ikke risiko for, at en udlevering af dokumenterne i det konkrete tilfælde vil føre til en udhuling af offentlighedslovens bestemmelser eller hindre en hensigtsmæssig administrativ tilrettelæggelse og generel fortrolig dialog i udvalgs- og retssager under Skatteministeriet. Den største garanti her-

for er efter Dansk Folkepartis og SF's opfattelse også, at det jo netop er ministeren selv, der i de konkrete tilfælde er berettiget til at træffe beslutning om, hvorvidt fortrolige dokumenter efter en konkret afvejning skal udleveres til Folketinget eller ej. Dansk Folkeparti og SF er endvidere indstillet på i forbindelse med beslutningsforslagets behandling at tilkendegive, at man i givet fald er enig med ministeren i, at en udlevering af de konkrete dokumenter skal ses i lyset af en konkret afvejning, hvorfor udlevering af de ønskede dokumenter ikke har præcedensvirkning. Endelig skal Dansk Folkeparti og SF bemærke, at offentlighedslovens bestemmelser netop ikke indeholder forbud mod, at ministeren kan beslutte at udlevere de pågældende dokumenter, hvorfor intentionen med de relevante bestemmelser i offentlighedsloven må være, at en sådan mulighed skal stå åben, uden at bestemmelserne dermed mister deres indhold.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget bemærker endvidere, at SF ingen sympati har for de spekulanter, der har benyttet sig af 10-mandselskaberne til at undgå skattebetaling. Men hvis de skal dømmes, skal det ske ved en fair og åben sag, hvor alt materiale er tilgængeligt.

For SF vægter retssikkerheden tungt – ikke mindst, når der er tale om en konflikt mellem en borger og offentlige myndigheder. SF arbejder for maksimal åbenhed i offentlige myndigheders arbejde, og derfor kan SF støtte beslutningsforslaget.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.