

### 3 af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelse heraf

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra udvalget.

#### *Spørgsmål 48:*

Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvordan den dommer der har afgjort at materiale skal holdes hemmeligt for forsvareren, senere skal kunne opdage, at den afgørelse bør ændres fordi der under selve sagen kommer nye oplysninger frem, f.eks. at den mistænkte eller andre involverede kommer med helt nye oplysninger eller helt andre forklaringer end de har afgivet til politiet; er det f.eks. meningen, at den dommer, der har truffet afgørelse om hemmeliggørelse skal følge den efterfølgende sag, således at hun straks kan gribe ind, eller skal hun løbende have tilsendt retsbogen, eller efterfølgende have tilsendt retsbogen.

#### *Svar:*

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, har Justitsministeriet ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn fundet, at det bør være retten, der har kompetencen til at træffe afgørelse om, hvorvidt der forligger hensyn, der efter den foreslåede bestemmelse i § 745 b kan begrunde en undtagelse af materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt, og om disse hensyn er af så afgørende betydning, at det er påkrævet at afskære forsvarerens adgang til materialet.

Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 745 b, stk. 4, at rettens afgørelse om en fravigelse af § 745 om forsvarerens adgang til aktindsigt kan være tidsbegrænset, således at fravigelsen alene skal gælde i et nærmere fastsat tidsrum. Afgørelsen kan herefter forlænges ved en senere kendelse. Herudover fremgår det, at retten kan afgøre, at fravigelsen skal gælde indtil videre – altså i et ikke nærmere fastsat tidsrum. De hensyn, der har begrundet fravigelsen, kan imidlertid ændre sig under efterforskningens forløb, ligesom betydningen for varetagelsen af sigtedes eller tiltaltes forsvar af, at forsvareren ikke kender materialet, kan ændre sig. Det er derfor væsentligt, at der sker en fornyet prøvelse af

spørgsmålet på et tidspunkt, hvor efterforskningen er afsluttet, og det er fastlagt, hvilke beviser der skal føres under domsforhandlingen. Det foreslås derfor i § 745 b, stk. 4, at retten, hvis der er truffet afgørelse om, at fravigelsen skal gælde indtil videre, skal vurdere fravigelsen på ny, før domsforhandlingen indledes. Med den fornyede prøvelse sikres det, at forsvareren ikke afskæres fra aktindsigt, uden at dette fortsat er påkrævet. Den fornyede prøvelse skal tillige sikre, at det fortsat ikke medfører væsentlige betænkkeligheder for varetagelsen af forsvareren at undtage det pågældende materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt.

Den dommer, der har truffet afgørelsen om at undtage materiale fra aktindsigt, skal ikke have tilsendt retsbøger og andet materiale løbende. Hvis der skulle fremkomme nye oplysninger under domsforhandlingen, der har betydning for den afgørelse om konkret undtagelse af materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt, der er truffet (og eventuelt forlænget) forud for domsforhandlingen, er anklagemyndigheden forpligtet til at anmode om en fornyet prøvelse efter den foreslåede § 745 b. Det vil i givet fald ikke være den dommer, der leder domsforhandlingen, der skal træffe afgørelse om, hvorvidt der fortsat kan undtages materiale fra forsvarerens aktindsigt, men derimod den dommer, der tidligere har truffet afgørelse om spørgsmålet.

Endvidere er politiet forpligtet til af egen drift at udlevere oplysningerne til forsvareren, hvis politiet finder, at hensynet, der begrundede undtagelsen fra forsvarerens adgang til aktindsigt, ikke længere er til stede.

Der kan i det hele henvises til pkt. 3.3.2.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

#### *Spørgsmål 49:*

Ministeren bedes redegøre nærmere for forholdet mellem en dommers tavshedspligt i forhold til afgørelser hun måtte have truffet om hemmeligholdelse af materiale og/eller anonyme vidner og så pligten efter både straffelovens § 143 og almindelige ulovbestemte retsprincip-