

som noget helt basalt – kendskab til myndighedernes materiale mod ham. En retsstat er karakteriseret ved, at de opstillede regler forekommer rimelige og retfærdige – også hvis de bliver brugt mod én selv og ens nærmeste.

Jeg er klar over, at der er et generelt ønske i den danske befolkning om forøget indsats over for rockere – men jeg tror ikke på, at befolkningen er villig til at ofre væsentlige retssikkerheds-garantier – der er en beskyttelse for dig og mig mod urigtige domfældelser – for at opnå en tvivlsom gevinst. Der er efter min bedste overbevisning ikke tale om småjusteringer, men om et skred i helt fundamentale retsprincipper.

De her behandlede forslag er blot toppen af isbjergene. Lovforslaget indeholder adskillige andre regler, der forekommer betænkelige. Det straffeprocessuelle system er opbygget sådan, at dommeren sidder i midten – og på hver side af ham fremfører forsvar og anklager hver sine argumenter, hvorefter dommeren afsiger sin afbalancerede dom. Med dette lovforslag har regeringen valgt kun at lade sig rådgive af den ene side – anklagemyndigheden. Derved er balancen skæv, som også fremhævet af en samlet dommer- og advokatstand. Jeg vil derfor indtrængen de anvende Folketinget om at følge dommernes og advokaternes forslag om en ny arbejdsgruppe med henblik på at få balance i lovforslaget. Det har taget flere generationer at opbygge den retssikkerhed, vi har i dag i Danmark. Lad den ikke smuldre med et pennestrøg.

*Svar:*

1. I den pågældende artikel kritiserer professor, dr. jur., Eva Smith, lovforslagets to hovedelementer; de foreslåede begrænsninger i forsvarerens adgang til aktindsigt og de foreslåede ændringer i retsplejelovens regler om agentvirksomhed.

2. For så vidt angår de foreslåede ændringer i retsplejelovens regler om forsvarerens adgang til aktindsigt anfører professor Eva Smith, at det fremgår af lovforslaget, at når en dommer skal tage stilling til, om fortrolige oplysninger fra udenlandsk politi skal gives videre til forsvareren, skal dommeren træffe sin afgørelse uden at være bekendt med hele materialet. Der er med andre ord tale om, at dommeren på nærmest kaffekask grundlag skal vurdere et materiale, de ikke kender.

Hertil skal Justitsministeriet bemærke følgende:

Lovforslaget indeholder forslag til nye regler om forsvarerens adgang til aktindsigt. Efter de foreslåede bestemmelser er det fortsat udgangspunktet, at alt materiale, der er tilvejebragt til brug for den konkrete sag skal er omfattet af forsvarerens adgang til aktindsigt. Dette gælder også som udgangspunkt for fortrolige oplysninger, som politiet måtte have tilvejebragt fra udenlandske politi til brug for den konkrete sag. Efter den foreslåede bestemmelse i § 745 b kan retten imidlertid konkret beslutte, at oplysninger, der indgår i sagen, ikke skal udleveres til forsvareren, hvis der er tale om afgørende hensyn til f.eks. fremmede magter. I modsætning til, hvad professor Eva Smith synes at antage, har retten i forbindelse med en afgørelse efter § 745 b fuld adgang til alt materiale i sagen, herunder det materiale som politiet ønsker konkret undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt.

Professor Eva Smith kritiserer endvidere, at det efter lovforslaget er en særligt beskikket advokat, der skal varetage den sigtedes eller tiltaltes interesser i forbindelse med en afgørelse om konkret undtagelse af materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt efter den foreslåede bestemmelse i § 745 b. En særligt beskikket advokat kan ikke på samme måde som den forsvarer, der er inde i sagen, vurdere, hvorvidt en hemmeligholdelse af bestemte oplysninger vil være en svækkelse af forsvarerens arbejde.

Justitsministeriet skal i den anledning bemærke følgende:

Det fremgår direkte af den foreslåede bestemmelse i § 745 b, stk. 5, at den særligt beskikkede advokat har fuld adgang til materialet i sagen, herunder det materiale som politiet ønsker konkret undtaget fra aktindsigt. Advokaten får således udleveret genparter af det materiale, som politiet har tilvejebragt til brug for den sag, som sigtelsen eller tiltalen angår. Justitsministeriet finder på den baggrund, at den særlige advokat på betryggende måde vil være i stand til at varetage den sigtedes eller tiltaltes interesser under rettens behandling af spørgsmålet om konkret at undtage materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt, herunder særligt ved at henlede rettens opmærksomhed på omstændigheder, der kan begrunde, at en undtagelse af materiale fra aktindsigt vil medføre væsentlige betænkelighe-