

nem stive regler hæmme uddannelsesforløbene med sandsynlig spildtid til følge.

Under lovforslagets behandling har Dansk Folkeparti peget på en lang række svagheder ved lovforslaget. Også universiteterne, studerende, faggrupper og andre har peget på svagheder, og Dansk Folkeparti har lyttet opmærksomt til denne kritik.

Her skal kun i kort form fremhæves nogle af Dansk Folkepartis væsentligste betænkeligheder:

- Lovforslagets indhold sikrer ikke forskningsfriheden.
- Lovforslaget indfører »institutionelt selveje« til trods for, at der hersker stor uklarhed om dette begreb og rækkevidden af de virkninger, det vil få for universiteterne. Lovforslaget skaber uklarhed om flertalspartiernes hensigter for ejendomsretten til universiteternes faste ejendomme.
- Der er ikke argumenteret overbevisende for, at der skulle være behov for at fratage universiteterne deres selvbestemmelse. Regler om eksternt flertalsstyre er – ud over i princippet at sætte forskningsfriheden ud af spillet – i eklatant modstrid med nutidige bestræbelser for brugerstyring og vil kunne skade universiteternes muligheder for at udvikle sig uafhængigt af politiske og erhvervsøkonomiske interesser.
- Lovforslaget er rigoristisk og ikke et udtryk for regelforenklning. Dansk Folkeparti ville have foretrukket en rammelovgivning, der selv overlader til det enkelte universitet at fastlægge sin egen organisationsstruktur og sine egne ledelsesforhold. Lovforslaget bærer præg af en teoretisk ledelsesreform, som ikke har skelet til det »rum«, der skal ledes, eller til dets indhold.
- Lovforslaget tillægger ministeriets embedsmænd alt for stor indflydelse også på detailspørgsmål.
- Lovforslaget sikrer ikke universiteterne adgang til at opspare egen formue med frie anvendelsesmuligheder.

Generelt reducerer lovforslaget forskernes, de studerendes og medarbejdernes indflydelse på universiteternes forhold. Akademisk rådgivning af det enkelte universitets styrelse er minimeret til randbemærkninger uden praktisk indflydelse.

Universiteterne lider i dag under manglende muligheder for at kunne lægge realistiske fler-

årige budgetter og for i tilstrækkelig grad at kunne overføre midler fra et regnskabsår til det næste. Desuden lider universiteterne under mangel på tilstrækkelige bevillinger. Ingen af disse problemer løses ved lovforslaget.

Dansk Folkeparti fremsætter en række ændringsforslag, der hver for sig er udtryk for et ønske om at imødekomme en del af den kritik, der er rejst, ikke mindst af universiteterne selv, af forskere og af de studerende.

I bemærkningerne til de enkelte ændringsforslag har Dansk Folkeparti redegjort for den foreslåede ændring.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1, 3-13 og 15-17 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 2 og stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 14 og 18.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget har varmt ønsket en universitetsreform, der løser de store udfordringer, universiteterne står over for. Det gælder i særlig grad spørgsmålene om at sikre større indflydelse til studerende og medarbejdere, at sikre forskningsfriheden og at sikre klarere samarbejdsrelationer mellem universitetet og det omgivende samfund – ikke mindst erhvervslivet.

SF må konstatere, at lovforslaget betyder det stik modsatte: Ringere indflydelse til studerende og medarbejdere, indskrænkninger i forskningsfriheden og et fuldstændigt ugennemskueligt forhold til omverdenen – ikke mindst gennem den foreslåede bestyrelseskonstruktion. Ydermere står det klart, at et flertal i Folketinget ikke ønsker at rette op på disse forhold. Det opfatter SF som et hasardspil med de velfungerende danske universiteter og som et svigt i forhold til de muligheder, en fremadrettet universitetsreform kunne have skabt.

Et *tredje mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af videnskabsministerens stillede ændringsforslag samt de under nr. 1, 2, 8, 10, 11 og 14 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget noterer sig, at flertallet med lovforslaget fastlæg-