

Bemærkninger

Til nr. 1

Under lovens forberedelse er det fra mange sider blevet sagt – også af de partier, der støtter regeringens lovforslag – at den enkelte forskers metodefrihed og publiceringsfrihed ikke må blive begrænset af loven.

Lovforslaget udtaler sig ikke entydigt om dette. Det er yderst betænkeligt, at der sker et brud med flere hundrede års tradition for selvstyre, og det er uforståeligt, at det politiske flertal ikke har villet imødekomme de talrige opfordringer til at sikre forskningsfriheden i lovteksten i stedet for at udelukke den.

Med dette ændringsforslag imødekommes universiteternes ønske, som det bl.a. er blevet formuleret af Rektorkollegiet, om, at forskningsfriheden klart fremhæves i universitetsloven.

Til nr. 2

Det virker ikke fornuftigt, at ministeren ensidigt kan tilbagekalde udbuddet af en uddannelse. Derfor foreslås det, at ministeren kun kan tilbagekalde udbuddet efter indstilling fra universitetet.

Til nr. 3

I en række henvendelser fra aftagerinstitutioner til videnskabsudvalget, også fra institutioner, der som Nationalmuseet støtter ph.d.-uddannelsen, er der udtalt frygt for, at bortfaldet af magisterkonferensen vil forringe grundlaget for rekruttering på forskersiden.

Til nr. 4

Forenede Studenterråd har i henvendelse af 21. marts 2003 til Folketingets Videnskabsudvalg peget på konsekvensen af ministerens udlægning af lovforslagets § 4 i ministerens svar af 21. februar 2003: »Bachelorprojektet skal placeres på tredje år af bacheloruddannelsen, hvorved projektet kan forbinde hele det treårige forløb og dermed bidrage til at dokumentere, at bachelorniveauet for den pågældende uddannelse er opnået.« Med tofaglige bacheloruddannelser og med de fleksible uddannelsesforløb, som lovforslaget lægger op til, vil én opgave næppe kunne favne de tre års pensum, og afhandlingerne vil ofte skulle ændres fra specialer, hvor komplekse

rede færdigheder anvendes på et selvvalgt, afgrænset emne, til pensumredegørelser. Dermed forringes bachelorprojektet, og studiet vil ofte påføres spildtid.

Mere generelt vil der være universitetsfag, hvor bachelorgraden ikke kan finde naturlig anvendelse, bl.a. teologi. Her, som i fag hvor bachelorgraden er en gevinst, vil en så rigid standardisering af studieforløbene være hæmmende for disse. I stedet bør bachelorprojektet kunne placeres under hensyntagen til fagets særlige uddannelsesforløb.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at højere uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet efter regler fastsat af kulturministeren kan tildele doktorgrader, jf. lov nr. 17 af 14. januar 1998 om Danmarks Biblioteksskole og lovbekendtgørelse nr. 889 af 21. september 2000 om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Til nr. 6

Ændringsforslaget bemyndiger ministeren til som hidtil at fastsætte generelle regler om erhvervelse af doktorgrader ved universiteter, der er omfattet af dette lovforslag.

Fastsættelse af generelle regler om erhvervelse af doktorgrader ved højere uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet fastsættes af kulturministeren i henhold til love under kulturministerens område, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 5, og efter drøftelse med ministeren for videnskab, teknologi og udvikling.

Til nr. 7

Ifølge lovforslaget kan der oprettes akademiske råd enten på universitetsniveau eller på fakultetsniveau. Blandt andre Københavns Universitet og Dansk Magisterforening har peget på ulemperne ved den foreslåede affattelse af loven. På universiteter med store fakulteter vil der formentlig blive oprettet akademiske råd på fakultetsniveau, men som det er påpeget, kan dette føre til en fragmentering af rådgivningen, idet rektor i så fald vil mangle en overordnet rådgivning eller mulighed for at kunne koordinere rådgivningen fra de forskellige akademiske råd på fakultetsniveau. Ændringsforslaget tager hensyn til denne kritik, idet det ved ændringsforslaget