

faglige mål ved at understrege bestyrelsens kompetence, ansvar og forpligtelser på området.

Bestyrelsen, hvor de studerende er repræsenteret med mindst to medlemmer, godkender efter lovforslagets § 10, stk. 5, efter indstilling fra rektor universitetets budget, herunder fordeling af de samlede ressourcer og principper for ressourcernes anvendelse. Men derudover foreslås det, jf. lovforslagets § 15, stk. 2, nr. 1, at akademisk råd, hvor de studerende ligeledes er repræsenteret, får en udtaleret til rektor om den interne fordeling af bevillinger. De studerende sikres således gennem to centrale organer ved universitetet indflydelse på budgetudarbejdelsen. Hertil kommer, at der både på dekan- og institutlederniveau fastslås det princip, at dekan og institutleder skal opbygge en organisation med inddragelse af de studerende, det videnskabelige og det teknisk-administrative personale. Jeg går ud fra, at en sådan inddragelse også vil omfatte budgetspørgsmål.

Som en generel kommentar vil jeg fremhæve, at de interne beslutningsprocedurer om bl.a. budgetter ikke bør være genstand for detaljeret lovregulering. Inddragelse af de studerende, det videnskabelige og det teknisk-administrative personale kan ske på mange forskellige måder, og derfor må det enkelte universitet selv fastlægge sine beslutningsprocedurer.

Denne frihed til at fastlægge de interne forhold ser jeg ikke nogen grund til at indskrænke og dermed øge graden af detailregulering i universitetsloven.

Ad 3. Akademisk råd

Som navnet »akademisk råd« angiver, er rådet tænkt som et organ, der beskæftiger sig med universitetets akademiske forhold, og det foreslås i lovforslaget, at rådet tillægges centrale beføjelser til sikring af den akademiske frihed. Derudover er det foreslået, jf. § 15, stk. 2, nr. 1, at akademisk råd tillægges den kompetence at udtale sig til rektor om den interne fordeling af bevillinger.

Ad 4. Studienævn og disses samspil med institutter

Med lovforslaget får institutlederen efter bemyndigelse fra dekanen (og rektor, hvis universitetet ikke er fakultetsopdelt) til opgave at sikre kvaliteten og sammenhængen i instituttets forsk-

ning og undervisning og skal med inddragelse af studienævn og studieleder følge op på evaluering af uddannelse og undervisning. Formålet hermed er at styrke kvaliteten af den forskningsbaserede undervisning ved at placere hovedansvaret for denne og den konkrete opfølgning hos én person: institutlederen.

Samtidig forekommer det naturligt, at institutlederen for at kunne varetage sine nye opgaver vedrørende undervisningen må inddrage studieleder og studienævn, og modsat vil denne inddragelse også være væsentlig for, at studieleder og studienævn kan varetage deres nye opgave, som er ansvar for den praktiske gennemførelse af undervisningen samt bidrage i kvalitetssikringen af uddannelse og undervisning.

Efter lovforslaget skal de nærmere regler om nedsættelse af studienævn, jf. § 18, stk. 7, fastsættes i universitetets vedtægt. I bemærkningerne til denne bestemmelse er det præciseret, at universitetet kan vælge at organisere studienævnet på forskellige måder. Den hidtidige ordning med et to-strengt system, hvor institutstrukturen er forskellig fra og uafhængig af studienævnstrukturen, kan opretholdes, og det er min forventning, at denne struktur vil blive indført for de fleste områder.

Vi åbner imidlertid med lovforslaget op for, at et universitet kan vælge at organisere et eller flere studienævn på en anden måde, hvis det findes mere hensigtsmæssigt, og nævner som eksempel, at studienævnet også kan organiseres under instituttet. Denne større grad af fleksibilitet blev i øvrigt ønsket af alle universiteter i deres høringsvar.

Endvidere åbner vi også op for, at der alternativt vil kunne oprettes studienævn på forskellige organisationsniveauer, således at der både er et studienævn på hovedområdeniveau, der tager sig af uddannelsens indhold, og studienævn på institutniveau, der i samarbejde med studielederen tager sig af undervisningens tilrettelæggelse, jf. § 18, stk. 8, og de dertil knyttede bemærkninger.

Jeg finder imidlertid – uanset hvordan universitetet vælger at organisere sine studienævn – at en forudsætning for forskningsbaseret undervisning af høj kvalitet er etablering af samarbejde og dialog mellem institutleder og studieleder, herunder studienævnet. Og det fastslås med lovforslaget, at det er dekanens ansvar at sikre, at dette sker.