

vene. Denne bestemmelse er en videreførelse af den gældende bestemmelse i universitetslovens § 2, stk. 1, men samtidig er det i bemærkningerne til bestemmelsen præciseret, at ministerens tilbagekaldelse af en godkendelse normalt kun vil ske på baggrund af en evaluering af uddannelsen.

Ad 10. Overgangsbestemmelser

I § 37, stk. 2, 1. pkt., foreslås, at konsistorium varetager de opgaver, som efter loven er henlagt til bestyrelsen. I § 37, stk. 2, sidste pkt., foreslås, at konsistorium dog alene træffer de beslutninger, der er nødvendige for universitetets fortsatte virksomhed. Den anvendte formulering »der er nødvendige for universitetets fortsatte virksomhed« udelukker imidlertid ikke, at konsistorium i perioden, indtil en bestyrelse er nedsat, træffer beslutninger, der har en anden karakter end de rent driftsmæssige, når blot beslutningerne er nødvendige for universitetets fortsatte virksomhed. Der er således ikke tale om, at universitetet er tvunget til at forholde sig passivt i forhold til udvikling – heller ikke i international sammenhæng.

Ud fra et ønske om, at universiteterne skal have en vis tid til at omstille sig til den nye organisationsform, og til at de valgte ved universiteterne kan fortsætte deres valgperiode ud, medmindre det enkelte universitet fastsætter en anden periode i vedtægten, er der foreslået en overgangsfase på 1½ år. Ud fra ønsket om, at loven implementeres som en glidende overgang og i takt med det enkelte universitets egen tidsplan, er det imidlertid samtidig foreslået, at de kompetencer, der følger af den nye universitetslov, henlægges til de respektive organer, indtil nye organer er nedsat, og ledere er ansat.

Jeg skal hertil gøre opmærksom på, at det i § 37, stk. 8, er foreslået, at bestyrelsen skal være nedsat senest den 1. januar 2005, hvilket betyder, at bestyrelsen sagtens kan nedsættes på et tidligere tidspunkt end 1. januar 2005. Og nogle universiteter har da også allerede tilkendegivet, at man forventer en hurtigere overgang.

På spørgsmålet om rektor får ledelsesbeføjelser uden de rammer, som bestyrelsen ifølge loven skal udstikke, eller om konsistorium skal udstikke dem i overgangsperioden, er det tanken, jf. § 37, stk. 1, 1. pkt., at konsistorium i overgangsperioden varetager de kompetencer, der skal ligge hos den kommende bestyrelse, jf. bl.a.

§ 14, stk. 1. Dette gælder dog ikke tegningsretten ved dispositioner over fast ejendom, jf. § 37, stk. 1, 2. pkt. Det er således konsistorium, der udstikker retningslinier for rektor, dog under iagttagelse af, at retningslinierne ikke må gå videre, end hvad der er »nødvendige for universitetets fortsatte virksomhed«, jf. mit svar ovenfor.

På spørgsmålet om konsistorium stadigvæk opretholder retten til at udtale sig i alle sager, jf. den nuværende lovs § 3, stk. 3, herunder muligheden for at udtale sig om rektors beslutninger, er der ikke i lovforslaget noget til hinder for, at bestyrelsen – i overgangsperioden konsistorium – udtaler sig i alle sager, der ligger inden for bestyrelsens beføjelser, jf. lovforslagets § 10. Men den pligt, der gælder for konsistorium efter den gældende lovs § 3, stk. 3, til at drøfte de forhold, som rektor forelægger, er til gengæld ikke længere til stede.

For så vidt angår forslagens overgangsbestemmelse i § 37, stk. 6, om kompetence til godkendelse af budget og studieordninger, er det korrekt, at dekanen, jf. forslagens § 16, stk. 6, godkender studieordninger efter forslag fra studienævnet, men jeg vil gerne præcisere, at der ikke med lovforslaget er lagt op til, at dekanen godkender budgettet. Det er ifølge lovforslaget bestyrelsen, der efter indstilling fra rektor godkender universitetets budget, herunder fordeling af de samlede ressourcer og principperne for ressourcernes anvendelse, jf. § 10, stk. 5. Akademisk råd udtaler sig til rektor om den interne fordeling af bevillinger, jf. § 15, stk. 2, nr. 1.

For så vidt angår institutbestyrelsens kompetence, kan jeg bekræfte, at den kompetence, der i overgangsperioden stadig ligger hos institutbestyrelsen, er kompetencen til at indstille til dekanen, at institutlederens hverv bringes til ophør, jf. gældende lovs § 7, stk. 8.

Spørgsmål 7:

Hvad er forskellen på den tilgængelighed af »den nyeste viden inden for relevante fagområder«, der omtales i § 2, stk. 4, og begrebet om forskningstilknytning af MVU-uddannelser i den eksisterende lovgivning?

Svar:

Med bestemmelsen i lovforslagets § 2, stk. 4, er det hensigten at sikre, at universiteterne får en særlig forpligtelse til at medvirke til, at den nye-