

Det er således bestyrelsens ansvar at sikre, at universitetets interesser varetages, og at usaglige interesser ikke påvirker bestyrelsens arbejde.

Lovforslagets krav om åbenhed er med til at hindre, at bestyrelsen varetager usaglige hensyn.

Hvis bestyrelsen ikke lever op til lovforslagets bestemmelser og gældende ret i øvrigt, herunder at medlemmerne agerer i deres personlige egenkab, kan jeg bringe de relevante bestemmelser i § 11 i anvendelse.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 10.

#### *Spørgsmål 39:*

Hvorledes sikrer loven offentlighedens indsigt i bestyrelsens beslutningsgrundlag og -proces, herunder i de erhvervsmæssige interessemarkeringer?

#### *Svar:*

Universiteterne vil fortsat være omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen samt principperne om meroffentlighed og god forvaltningsskik, jf. mine svar på spørgsmål 5 og 19, hvorefter offentlighedens indsigt i bestyrelsens beslutningsgrundlag og -proces, herunder i de erhvervsmæssige interessemarkeringer, er sikret gennem disse regler i det omfang, de ikke i medfør af offentlighedslovens bestemmelser er undtaget herfra.

Dertil kommer, at universitetet kan nedsætte et repræsentantskab, der sammensættes af udefrakommende medlemmer, jf. § 13, stk. 1. Af § 13, stk. 2, fremgår, at repræsentantskabet på det overordnede niveau drøfter universitetets forskning, uddannelse og øvrige virksomhed og afgiver udtalelse herom til bestyrelsen. I og med at repræsentantskabet drøfter disse forhold, er det naturligvis en forudsætning, at der tilgår repræsentantskabet oplysninger om universitetets virksomhed på disse områder. Der er således både gennem den almindelige åbenhed i den interne proces på universitetet samt ved inddragelse af et eventuelt repræsentantskab skabt mulighed for indsigt i bestyrelsens beslutningsgrundlag og -proces, herunder i de erhvervsmæssige interessemarkeringer.

#### *Spørgsmål 44:*

Betyder § 10, stk. 2's, formulering om offentlighed »størst muligt omfang«, at fortrolighed er en absolut undtagelse?

#### *Svar:*

Jeg kan bekræfte, at formuleringen »størst muligt omfang« skal forstås sådan, at fortrolighed kun skal gælde, når der ifølge offentlighedsloven og forvaltningslovens regler er tale om sager, dokumenter eller oplysninger, der er beskyttet af regler om aktindsigt m.v. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 5.

#### *Spørgsmål 51:*

Vil ministeren godkende en vedtægt, hvoraf det fremgår, at et universitet beslutter, at institutlederen vælges som nu, det vil sige f.eks. af en institutbestyrelse?

#### *Svar:*

Jeg kan oplyse, at jeg ikke vil kunne godkende en sådan vedtægt. Jeg henviser til bemærkningerne til § 36, hvoraf det fremgår, at muligheden for dispensation efter lovforslaget bliver væsentlig mindre end hidtil. Der kan således ikke gives dispensation til f.eks. fravigelse af principperne om bestyrelse med eksternt flertal, ansatte ledere eller studenterindflydelse.

#### *Spørgsmål 57:*

I forlængelse heraf bedes ministeren belyse, hvordan samspillet vil være mellem universitetets forskningsstrategiske rammer og den enkelte forskers arbejde.

#### *Svar:*

Udviklingskontrakten, som bliver til efter åben drøftelse, jf. bemærkningerne til forslaget § 10, stk. 8, danner rammen om og baserer sig på de overordnede strategiske forsknings- og uddannelsesplaner. Disse overordnede forskningsstrategiske rammer indeholder ikke en beskrivelse af alle de opgaver, et institut eller en forsker udfører.

Udtrykket »universitetets forskningsstrategiske rammer«, jf. bemærkningerne til § 17, stk. 2, skal derfor forstås bredt og ikke som en plan for eller detailregulering af den enkelte forskers forskningsindsats, som grundlag for resultatkontrakter eller som instrument til styring af den enkelte forskers tid.

Det er op til det enkelte universitet, rektor, dekaner og institutledere, nærmere at tilrettelægge samspillet mellem det enkelte universitets forsk-