

kan være andre sager, dokumenter eller oplysninger, der af fx økonomiske hensyn ikke kan behandles for åbne døre. Jeg henviser herved til mit svar på spørgsmål 5.

Spørgsmål 88:

Hvad skal en forsker gøre, hvis vedkommende ønsker at skifte til et nyt spændende forskningsområde, der ligger uden for »universitetets forskningsstrategiske rammer«? Vil vedkommende kunne starte forskningen inden strategien er ændret, eller skal dette afventes? Hvis det skal afventes, vil det så være tilladt forskeren at arbejde med det nye område i sin fritid og publicere med universitetet som afsenderadresse?

Svar:

Det fremgår af lovforslaget, at en forsker skal forske inden for universitetets forskningsstrategiske rammer, jf. mit svar på spørgsmål 25, hvor jeg understreger, at den forskningsstrategiske ramme skal fortolkes bredt.

Sådan som forskningsfriheden er belyst i mit svar på spørgsmål 15, kan en forsker ikke påbegynde forskning, der ligger uden for universitetets forskningsstrategiske rammer. Forskeren kan derfor ikke påbegynde sådan forskning inden forskningsstrategien er ændret.

Derimod vil forskeren som hovedregel kunne arbejde med et område i sin fritid, der ligger uden for universitetets forskningsstrategiske rammer. Tillidshensyn kan dog sætte begrænsninger for i hvilke områder, der kan forskes i.

Det vil ikke være tilladt, at forskeren publicerer sine forskningsresultater, som er opnået uden for ansættelsesforholdet, med universitetet som afsenderadresse, dog kan institutlederen i særlige situationer give tilladelse hertil.

Spørgsmål 101:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. marts 2003 fra Aarhus Universitet, f. L 125 – bilag 71.

Svar:

Ad bachelorprojektets tidsmæssige placering

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 53.

Ad akademisk råd (§ 15, stk. 1)

Lovforslaget giver universitetet mulighed for at placere et eller flere akademiske råd på det or-

ganisatoriske niveau, der passer til universitetets struktur, men giver ikke mulighed for akademiske råd på flere niveauer. Akademisk råds opgaver fremgår af lovforslagets § 15, stk. 2, og i følge denne bestemmelse skal rådet uanset organisatorisk placering udtale sig om akademiske forhold samt om den interne fordeling af bevilninger til rektor. Rådet kan generelt udtale sig om alle akademiske forhold af væsentlig betydning for universitetets virke, dvs. udtalelserne er ikke begrænset til at vedrøre et bestemt niveau på universitetet.

Med akademisk råds udtaleret og -pligt omfattende akademiske forhold for flere niveauer, kan rådet varetage universitetets samlede akademiske interesser, hvorved kvalitetsniveauet øges.

En opdeling af opgaverne imellem flere råd på forskellige niveauer kan give anledning til uklare og overlappende kompetencer samt skabe øget behov for koordinering. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt at nedsætte akademiske råd på forskellige niveauer.

Lovforslaget forhindrer imidlertid ikke, at rektor nedsætter underudvalg med koordinerende, forberedende og rådgivende funktioner. Sådanne underudvalg kan ikke tillægges selvstændig kompetence.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 13, afsnittet akademiske råd på alle niveauer.

Ad institutter som stedet for forskning og undervisning

Med hensyn til anmodningen om et ændringsforslag til forslagens § 17, stk. 1, hvorefter institutter betegnes som det *normale* sted for forskning og undervisning, kan jeg oplyse, at jeg vil drøfte et ændringsforslag til L 125 med forligspartierne, hvorefter § 17, stk. 1, ændres, så det ønskede imødekommes.

Ad forskningsfriheden

Jeg henviser til mine svar på spørgsmål 15 og 57. Det fremgår af svaret på spørgsmål 15, at der ikke hverken for universitetet eller den enkelte forsker med lovforslaget er lagt op til ændringer i forhold til gældende retstilstand.

I mit svar på spørgsmål 57 fremgår, at de forskningsstrategiske rammer skal forstås bredt og ikke som en plan for detailregulering af den enkelte forskers forskningsindsats, som grund-