

lag for resultatkontrakter eller som instrument til styring af den enkelte forskers tid.

På baggrund heraf deler jeg ikke den bekymring for »funktionærgørelse«, som kommer til udtryk i spørgsmålet, og jeg kan i øvrigt understrege, at institutlederens instruktionsbeføjelse er en videreførsel af gældende retstilstand.

Ad samarbejde med fonde mv.

Da Aarhus Universitet over for udvalget har rejst det som et muligt problem i forhold til driften af Naturhistorisk Museum, Videnskabshistorisk Museum (Steno-Museet) og Forhistorisk Museum, Moesgård, at bestemmelsen i den gældende universitetslovs § 10, stk. 2, om samarbejde med fonde og foreninger ikke genfindes i samme form i lovforslaget, vil jeg benytte lejligheden til at præcisere dette.

Jeg har i mit svar på spørgsmål 21 beskrevet universiteternes muligheder for at samarbejde med fonde mv. efter lovforslaget. Det fremgår heraf, at der hverken i den gældende universitetslov eller i lovforslaget er hjemmel til, at universiteterne yder direkte støtte til fonde mv. Dette vil kræve særskilt lovhjemmel. For så vidt angår spørgsmålet om Aarhus Universitets deltagelse i driften af ovennævnte museer er dette særskilt hjemlet i finansloven. En ændring af de generelle regler om støtte til fonde mv. har således ikke betydning for driften af museerne.

Spørgsmål 104:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. marts 2003 fra Rektorkollegiet, jf. L 125 bilag 79.

Svar:

1. Doktorgraden

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 68, afsnittet om grader.

2. Skattepligt

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 21, har det været en forudsætning, at der med lovforslaget ikke sker ændringer i beskatningsforholdene for universiteterne.

I øjeblikket afventes Landsskatterettens afgørelse i den konkrete sag om Danmarks Tekniske Universitet, og som tidligere nævnt kan der først

herefter tages stilling til, hvorledes vi går videre med spørgsmålet.

3. Oprettelse af fonde

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 22, stk. 1 og 2, og § 46 samt af mit svar på spørgsmål 21, skal der på baggrund af evalueringen af forskerpatentloven med udgangen af 2003 udarbejdes et samlet regelsæt for universiteternes eksterne samarbejde. Arbejdet vil blandt andet omfatte spørgsmålet om selskabskonstruktioner, herunder fonde, i universiteternes eksterne samarbejde, og der vil således blive taget stilling til det rejste spørgsmål på dette tidspunkt.

4. Samarbejde med ikke-kommercielle fonde

Som Rektorkollegiet selv nævner, findes der i lovforslagets § 46 en overgangsbestemmelse, således at nuværende samarbejder efter den gældende universitetslovs § 10, stk. 2, kan fortsætte frem til den 1. juli 2005. Spørgsmålet om universiteternes fremtidige muligheder for at samarbejde med og yde støtte til fonde vil indgå i det under pkt. 3 nævnte arbejde med at udarbejde et samlet regelsæt for universiteternes eksterne samarbejde.

5. Betaling for deltidsuddannelse

Man kan ikke fastsætte deltagerbetaling med henblik på opnåelse af et overskud, da der er tale om, at staten via universiteterne udbyder deltidsuddannelser som en offentlig ydelse med taxametertilskud. Fastsættes deltagerbetaling med henblik på opnåelse af et overskud, der kan anvendes til andre formål, er der reelt tale om en beskatning af borgerne, og udskrivning af skatter kræver hjemmel i lov.

Universiteterne kan således ikke uden lovhjemmel fastsætte brugerbetalingen for offentlige undervisningsydelser med henblik på at opnå et overskud, der kan anvendes til andre formål. En sådan lovhjemmel findes ikke i gældende lovgivning, og universiteterne har derfor heller ikke i dag mulighed for at fastsætte brugerbetaling på denne måde.

Bestemmelsen i § 26, stk. 4, indebærer, at deltidsuddannelser som helhed ikke kan udbydes med henblik på at opnå et overskud, der kan overføres til andre formål. Deltagerbetaling kan fastsættes således, at den sammen med et evt. til-