

Dansk Folkeparti har stemt for ansøgningen, men hæftet sig ved, at forsvarsministeren i et svar på spørgsmål til aktstykket ikke har nogen forbindelse med den flyoperative flyvestation. DF anser den sikkerhedspolitiske situation i Danmark for ændret efter terroraktionen den 11. september og er derfor skeptisk over for nedlæggelse af flyvestation Værløse som flyoperativ flyvestation, idet det vil reducere muligheden for modtagelse af luftbårne forstærkningsstyrker på Sjælland i krise eller krig.

Aktstk. 86 – Institut for Miljøvurdering, oprettelse af uafhængigt institut

Tiltrådt af et *flertal* i Finansudvalget 30/1-02 (Venstres, Dansk Folkepartis, Det Konservative Folkepartis og Kristeligt Folkepartis medlemmer).

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har ved afstemningen udtalt, at man støtter oprettelsen af det nye Institut for Miljøvurdering, så instituttet kan komme i gang med sit arbejde ud fra det beskrevne succeskriterium om at få de bedst mulige miljøforbedringer for de midler, der anvendes herpå. Dog finder Dansk Folkeparti anledning til at beklage, at ministeren ikke har kunnet imødekomme ønsket om en høring som ønsket af flere partier. På trods heraf mener Dansk Folkeparti, at det er vigtigt, at man nu får instituttet i gang ud fra holdningen »mest muligt miljø for pengene« i overensstemmelse med ministerens svar på spørgsmål 5 i Finansudvalget, jf. § 23 – bilag 10: »Det væsentligste succeskriterium for det nye institut er, at det bidrager til, at vi i Danmark i fremtiden får mest muligt miljø for pengene«.

Kristeligt Folkeparti medlem af udvalget har ved afstemningen udtalt, at KRF stemmer for aktstykket, fordi KRF konstaterer, at der er et flertal i Folketingssalen for Institut for Miljøvurdering, og man ikke vil bidrage til at trække sagen yderligere. KRF har principielt intet imod, at der bliver etableret et institut, der skal vurdere de økonomiske konsekvenser af de offentlige miljøinvesteringer, men KRF bifalder ikke den beslutningsproces, regeringen har valgt at bruge til at gennemføre det. Regeringen har med al tydelighed demonstreret, at den ønsker sagen gennemtrumfet. Dette finder KRF unødigt provokerende og kunne have ønsket, at den var blevet ordentligt belyst fra begyndelsen ved, at regeringen havde fremlagt etableringen af et miljøvurderingsinstitut som et lovforslag.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) har stemt imod andragendet. Mindretallet har afgivet nedenstående udtalelse. Mindretallet er bekendt med, at Enhedslisten er enig i indholdet af udtalelsen.

»Da regeringen ikke ønskede at høre de relevante institutioner og organisationer, besluttede Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti selv at tage initiativ til en sådan høring. Denne har resulteret i mange relevante bemærkninger, som S, SF og RV meget gerne så inddraget i debatten om Institut for Miljøvurdering. Desværre har regeringen overhovedet ikke været lydhør over for de hørte institutioners bemærkninger, nærmest tværtimod.

Der er for S, SF og RV slet ingen tvivl om, at regeringen fra starten af denne proces har besluttet at gennemføre aktstykket, som det oprindeligt blev fremlagt i Finansudvalget, uanset hvilke relevante spørgsmål og indvendinger, der ville vise sig i debatten. Selv om partierne har tilbudt at forhandle instituttets nærmere udformning med miljøministeren, har ministeren ikke ønsket dette. Flere af høringssvarene (fra DTU, Det Økologiske Råd og Syddansk Universitet, Odense) peger på, at aktstykket er uklart på en række punkter, samt at instituttet bør bygge på et bredere fagligt spektrum end blot økonomi. Eksempelvis kunne man inddrage økologiske, sociale og kulturelle aspekter. Samtidig er der fare for, at den valgte vinkel alene på miljø og økonomi fører til en statisk opfattelse, der ikke kan se miljøkrav som et incitament til teknologisk udvikling og innovation. Det er således uklart, om Miljøinstitutet i sin tilgang til problemstillingerne vil tage højde for, at de teknologier, der i starten er dyre, efter en udviklingsfase bliver de billigste (jf. høringssvar fra DTU og Institut for Samfundsudvikling), og S, SF og RV beklager dybt, at det hverken i folketingsalen, gennem spørgsmål til eller samråd med miljøministeren er lykkedes at få en reel debat om sådanne helt grundlæggende overvejelser om instituttets anvendelse af miljøøkonomi. Disse partier deler høringssvarenes opfattelse af, at instituttet bør anlægge en bredere tilgang til sagsområdet end alene ud fra økonomi. Debatteerne med regeringen tyder desværre på, at instituttet alene skal tage udgangspunkt i økonomiske vurderinger af miljøpolitikken frem for en bredere tilgang. S, SF og RV er enige med flere af hørings-